

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Návrh zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky

Spôsob pripomienkového konania
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných 253 /26
Počet vyhodnotených pripomienok 253

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 105 /6
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných 39 /2
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných 109 /18

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)
Počet odstránených pripomienok
Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	5 (0o,5z)	0 (0o,0z)		
2.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	2 (1o,1z)	0 (0o,0z)		
3.	Klub 500	9 (0o,9z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	26 (26o,0z)	0 (0o,0z)		

5.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	23 (23o,0z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	8 (5o,3z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	29 (29o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	36 (34o,2z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	15 (13o,2z)	0 (0o,0z)		
13.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	17 (17o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	13 (13o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Národná banka Slovenska	9 (9o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Národný bezpečnostný úrad	7 (7o,0z)	0 (0o,0z)		
19.	Republiková únia zamestnávateľov	4 (0o,4z)	0 (0o,0z)		
20.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		

21.	Splnomocnenec vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
22.	Trnavský samosprávny kraj	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
23.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
24.	Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
25.	Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
26.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
27.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
28.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
30.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
31.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
32.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
33.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
34.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
35.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRAVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

54.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	253 (227o,26z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
APZD	Čl. K Čl. 15 Čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky navrhujeme vypustiť bez náhrady. Odôvodnenie: Čl. 15 v súčasnej podobe umožňuje obchádzať riadny legislatívny proces aj v prípadoch, kedy nenastali mimoriadne okolnosti, štátu nehrozia značné hospodárske škody ani ohrozenie života. Jeho uplatnením sa však v praxi často zabraňuje účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov, čím sa samotný legislatívny proces stáva netransparentný a je v rozpore s právnou istotou právnych predpisov. Alternatívne navrhujeme, aby sa čl. 15 uplatňoval len v prípade, ak predkladateľ preukáže príčinnú súvislosť s mimoriadnymi okolnosťami, ktoré nastali alebo príčinnú súvislosť s vyhláseným núdzovým stavom alebo mimoriadnou situáciou.	Z	N	Predkladateľ sa nestotožnil s argumentmi pripomienkujúceho, čl. 15 je doslovnou recepciou § 27 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z., preto jeho vypustenie nenaplní očakávanie pripomienkujúceho.
APZD	Celému materiálu Navrhujeme do Legislatívnych pravidiel vlády SR zavedenie jednotnej úpravy postavenia a úloh pracovných skupín a komisií zriaďovaných ministerstvami pri príprave legislatívnych návrhov. Odôvodnenie: Podľa našich skúseností sú zriaďované iba formálne na splnenie procedurálnych úloh bez reálneho prínosu. Vhodné by bolo, ak by napr. jednotný formát správania týchto skupín, kde bude jasné ako sa pracuje s podnetmi či pripomienkami a s akým výsledkom.	Z	N	Pripomienkujúci prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú – pripomienka neakceptovaná. Pripomienka je nad rámec návrhu a nad rámec Legislatívnych pravidiel vlády SR. Zriaďovanie pracovných skupín, ich zloženie a činnosť, spolupodieľajúcich sa na príprave návrhov právnych predpisov je plne v pôsobnosti príslušných ústredných

				orgánov štátnej správy. Ide o organizáciu vnútornej práce príslušného ústredného orgánu štátnej správy pri tvorbe návrhu právneho predpisu, ktorú Legislatívnych pravidiel vlády SR neupravujú.
APZD	Čl. k Čl. 13 ods. 3 Navrhujeme úpravu, ktorá jednoznačne určí právo tzv. dotknutých subjektov na predkladanie zásadných pripomienok, resp. zosúladienie právneho stavu so skutočnosťou. Odôvodnenie: Podľa čl. 13 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR sa pripomienkové konanie k návrhu zákona okrem iných uskutočňuje aj s orgánmi a inštitúciami, ktorým sa ukladajú úlohy alebo ktorých sa problematika návrhu zákona týka, a to ešte pred predložením návrhu zákona na rokovanie vlády. Považujeme za odôvodnené pre tieto inštitúcie a subjekty reálne zabezpečiť právo uplatnenia zásadných pripomienok k uvedeným návrhom právnych predpisov, ako aj naplniť povinnosť predkladateľa prerokovať s nimi zásadné pripomienky. Portál Slov lex napr. po posledných technických úpravách portálu napr. už neumožňuje niektorým takýmto významným subjektom, ktorých návrh zasahuje ako pripomienkujúcim subjektom označiť pripomienku za zásadnú.	Z	A	Predkladateľ rozdelí čl. 13 ods. 3 na dve vety, kde sa druhá veta bude týkať len verejnosti, zároveň v čl. 14 ods. 5 tretej vete rozšíri vnútorný odkaz o čl. 13 ods. 3 prvú vetu.
APZD	Čl. Čl. 31 a súvisiacim Žiadame zavedenie povinnosti prerokovať poslanecký návrh s príslušnými rezortami a aj s ostatnými subjektami (vrátane sociálnych partnerov). Odôvodnenie: V programovom vyhlásení	Z	N	Legislatívne pravidlá vlády SR upravujú proces pripomienkovania stanoviska k poslaneckému návrhu zákona. Ide o vnútorný proces vlády

	vlády SR sa uvádza, že „vláda SR zásadným spôsobom posilní princíp právnej istoty, a to okrem iného nastavením pravidiel legislatívneho procesu tak, aby stabilita a predvídateľnosť boli imanentnými pre výsledky legislatívneho proces“. Žiadame naplnenie tohto deklarovaného cieľa, prostredníctvom koordinácie úprav v predložených Legislatívnych pravidlách vlády SR a zabezpečením potrebných úprav v zákone č. 350/1996 Z. z. o rokovacom poriadku NR SR. Podľa súčasného znenia Legislatívnych pravidiel vlády SR „ Ak predseda národnej rady požiada vládu o stanovisko k poslaneckému návrhu zákona, úrad vlády určí podľa pôsobnosti ministerstiev alebo iných ústredných orgánov štátnej správy predkladateľa, ten môže prerokovať svoje stanovisko k poslaneckému návrhu zákona s podpredsedom vlády, ministerstvami a úradom vlády v pripomienkovom konaní; toto stanovisko je súčasťou predkladacej správy, ktorú vypracuje predkladateľ pred predložením poslaneckého návrhu zákona do pripomienkového konania. Možnosť prerokovania návrhu považujeme za nedostatočnú. Poslanecké návrhy rovnako ako vládne návrhy zákonov môžu priniesť závažné zmeny pre podnikateľské prostredie a sociálnu oblasť. Štandardne sa však bohužiaľ tento inštitút zneužíva s cieľom vyhnúť sa celospoločenskej diskusii. Obchádzanie štandardného legislatívneho procesu považujeme za narušenie partnerstva medzi štátom, zamestnávateľmi a zamestnancami			SR v rámci ktorého sa ministerstvá, podpredseda vlády a Úrad vlády SR radia s cieľom vytvoriť stanovisko vlády SR k poslaneckému návrhu zákona. Aj keď Slov-Lex umožňuje technicky uplatniť aj verejnosti obyčajnú pripomienku, z povahy uvedeného procesu nejde o pripomienkové konanie k poslaneckému návrhu zákona.
APZD	Čl. K Čl. 31 ods. 4 Žiadame, aby poslanecké návrhy zákonov boli povinne určeným subjektom (napr. Legislatívna rada vlády SR) adekvátne	Z	N	Rozpor odstránený, pripomienkujúci na zásadnej pripomienke netrvá. To či návrhy zákonov predkladané

	posúdené, či spĺňajú atribúty návrhu zákona. Odôvodnenie: Poslanecké návrhy pre krátkosť času štandardne nie sú predmetom pripomienkových konaní, čo sa odráža na ich kvalite po obsahovej aj formálnej stránke. Často zasahujú a priamo narúšajú koncepciu právnych predpisov, sú terminologicky nesprávne alebo nejednotné, významovo nezrozumiteľné a často neobsahujú ani primerané zhodnotenie potreby predkladanej novej právnej úpravy.			poslancami Národnej rady SR spĺňajú požiadavky kladené na návrh zákona v súlade s Rokovacím poriadkom Národnej rady SR a Legislatívnymi pravidlami tvorby zákonov posudzuje predseda Národnej rady SR.
hlavné mesto	Pripomienka k bodu 7 Navrhujeme ponechať čl. 14 ods. 3 v pôvodnom znení. Odôvodnenie pripomienky: Portál dovoľuje označenie pripomienky ako zásadnej iba povinne pripomienkujúcim subjektom, navrhovanou zmenou sa tak znemožní podávanie zásadných pripomienok inými subjektami.	O	A	Novelizačný bod vypustený.
hlavné mesto	Čl. 14 ods. 5 Navrhujeme slová: „S ostatnými ústrednými orgánmi štátnej správy a s orgánmi podľa čl. 13 ods. 2 písm. c) až f)“, nahradiť slovami: „S ostatnými ústrednými orgánmi štátnej správy, s orgánmi podľa čl. 13 ods. 2 písm. c) až f) a hlavným mestom SR Bratislavou“. Odôvodnenie pripomienky: V súlade s ustanovením § 25 ods. 1 zákona č. „Orgány samosprávy Bratislavy a mestských častí pri plnení úloh súvisiacich so zabezpečením potrieb mesta a jeho obyvateľov spolupracujú so štátnymi orgánmi na území Bratislavy. Orgány miestnej samosprávy pri plnení svojich úloh spolupracujú so štátnymi orgánmi, ktoré majú pôsobnosť na území mestskej časti.“. Nakoľko sú zásadné pripomienky hlavného mesta SR Bratislavy často opomínané,	Z	A	Čl. 13 ods. 3 v rámci ktorého je uvedené aj hl. m. SR Bratislava sa rozčlení na dve vety (súčasťou prvej vety budú všetky subjekty okrem verejnosti) a zároveň sa v čl. 14 ods. 5 tretej vete rozšíri o vnútorný odkaz o čl. 13 ods. 3 prvú vetu, čím sa zabezpečí že sa úprava obsiahnutá v čl. 14 ods. 56 tretej vete bude vzťahovať aj na subjekty uvedené v čl. 13 ods. 3 prvej vete.

	žiadame zaradenie hlavného mesta SR Bratislavy medzi subjekty, ktorých zásadná pripomienka je povinne prerokovaná na rozporovom konaní, v prípade, že sa týka vecnej pôsobnosti hlavného mesta podľa osobitných zákonov alebo v prípade, že sa priamo týka postavenia alebo činnosti hlavného mesta.			
Klub 500	Čl. čl. 15 Navrhovaný text pripomienky: Čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky navrhujeme vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie: V zmysle čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (ďalej len „legislatívne pravidlá“), ak nastanú mimoriadne okolnosti, najmä ohrozenie ľudských práv a základných slobôd alebo ohrozenie bezpečnosti, ak hrozia štátu značné hospodárske škody, v prípade vyhlásenia núdzového stavu alebo opatrení na riešenie mimoriadnej situácie, čl. 8 ods. 9 druhá veta, čl. 10 až 14, čl. 21, čl. 23 až 25 legislatívnych pravidiel sa nemusia použiť. Zmieňované články upravujú riadny legislatívny proces, ktorý sa uskutočňuje pri príprave a tvorbe právnych predpisov, ktorého sa zúčastňuje verejnosť, t.j. príprava predbežnej informácie, zasielanie pripomienok, rokovanie o zásadných pripomienkach, uskutočňovanie rozporových konaní a predloženie návrhu na rokovanie legislatívnej rady. Uvedené znamená, že v prípade, ak nastanú situácie definované v čl. 15, postupy upravené v definovaných článkoch sa nemusia uplatniť. Zastávame názor, že čl. 15 legislatívnych pravidiel bol do materiálu vložený v čase, keď vyhlasovanie núdzového stavu alebo mimoriadnej situácie bolo zriedkavé. Počas pandémie COVID-19 však núdzový stav v SR existoval súhrnne na obdobie	Z	N	Predkladateľ sa nestotožnil s argumentmi pripomienkujúceho, čl. 15 je doslovnou recepciou § 27 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z., preto jeho vypustenie nenaplní očakávanie pripomienkujúceho.

	dlhšie ako jeden rok a mimoriadna situácia trvá nepretržite viac ako dva roky. Zároveň v súčasnosti na SR platí aj mimoriadna situácia z dôvodu hromadného prílevu cudzincov na územie SR v súvislosti s vojnou na Ukrajine. Čl. 15 je teda možné využívať počas celého tohto obdobia na akékoľvek návrhy právnych predpisov, napriek tomu, že tieto návrhy nemajú žiadnu príčinnú súvislosť s mimoriadnymi situáciami, ktoré boli vyhlásené. Máme za to, že čl. 15 umožňuje obchádzať riadny legislatívny proces aj v prípadoch, kedy nenastali mimoriadne okolnosti, štátu nehrozia značné hospodárske škody ani ohrozenie života, pričom uvedené považujeme za nesprávne. Uplatnením čl. 15 sa teda zabraňuje účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov, čím sa samotný legislatívny proces stáva netransparentný a v rozpore s právnou istotou a stabilitou právnych predpisov. Cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku SR, čo v prípade používania čl. 15 nie je možné zaručiť. Alternatívne navrhujeme, aby sa čl. 15 uplatňoval len v prípade tvorby právnych predpisov, ktoré majú príčinnú súvislosť s mimoriadnymi okolnosťami, ktoré nastali alebo príčinnú súvislosť s vyhláseným núdzovým stavom alebo mimoriadnou situáciou, pričom použitie čl. 15 v týchto prípadoch by mal predkladateľ povinnosť riadne odôvodniť. V tejto súvislosti dávame do pozornosti aj PVV vlády, v ktorom sa uvádza „Vláda SR zásadným spôsobom posilní princíp právnej istoty, a to prípravou vládnych návrhov zákonov a nastavením pravidiel legislatívneho procesu tak, aby stabilita a predvídateľnosť boli imanentnými pre výsledky			
--	--	--	--	--

	legislatívneho procesu“. Rovnako na inom mieste „zabezpečí, aby nedochádzalo k prijímaniu všeobecne záväzných právnych predpisov bez ich náležitého prerokovania, osobitne s dotknutými subjektmi a verejnosťou, a to najmä tým, že sa zasadí o to, aby sa neodôvodňovane neobchádzalo medzirezortné pripomienkové konanie.“.			
Klub 500	Čl. čl. 19 ods. 3 Navrhovaný text pripomienky: Návrhom dochádza k vypusteniu predmetného ustanovenia. Navrhujeme preformulovať uvedený čl. 19 ods. 3, aby sa detailná informácia o goldplatingu uvádzala v osobitnej časti dôvodovej správy. Odôvodnenie: V zmysle PVV sa vláda zaviazala „... pri takýchto zmenách regulácií bude vyznačené, čo je nevyhnutná povinnosť a čo je vlastná úprava, resp. rozšírenie; v nadväznosti na realizovaný audit goldplatingu bude vláda pokračovať v odstraňovaní neopodstatneného presahu slovenskej legislatívy nad rámec legislatívy EÚ.“. Považujeme za potrebné, aby adresáti právnych noriem boli dôsledne informovaní o dôvodoch a rozsahoch, ktoré vedú predkladateľa ku goldplatingu. Takisto o cieľi, ktorý sa má dosiahnuť takouto „nad reguláciou“. Zároveň práve osobitná časť dôvodovej správy slúži na bližšie vysvetlenie navrhovanej legislatívy.	Z	N	Predkladateľ má za to, že ním navrhovaná úprava zabezpečí dostatočné informovanie o goldplatingu, ktoré sa z hľadiska prehľadnosti sústredí buď vo všeobecnej časti dôvodovej správy v prípade nariadenia Európskej únie alebo rozhodnutia Európskej únie a v doložke vybraných vplyvov, ak pôjde o smernicu Európskej únie.
Klub 500	Čl. čl. 3 ods. 2 Navrhovaný text pripomienky: V navrhovanom čl. 3 ods. 2 písm. a), b) navrhujeme, že sa informácia o goldplatingu uvedie v oboch prípadoch aj v prekladacej správe. Odôvodnenie: V zmysle cieľov, ktoré vláda deklarovala vo svojom PVV uvádza, že bude dôsledne predchádzať goldplatingu. Z tohto dôvodu považujeme	Z	N	Rozpor trvá. Predkladateľ má za to, že ním navrhovaná úprava zabezpečí dostatočné informovanie o goldplatingu, ktoré sa z hľadiska prehľadnosti sústredí buď vo všeobecnej časti dôvodovej správy v

	za potrebné, aby bola odborná ale i laická verejnosť čo možno najviac informovaná o predpisoch, ktoré obsahujú goldplatingu. Na získanie tejto informácie slúži práve predkladacia správa, z tohto dôvodu považujeme za jednoznačne potrebné, aby sa informácia o goldplatingu uvádzala v oboch prípadoch (nariadenie, smernica) aj v predkladacej správe k návrhu predpisu.			prípade nariadenia Európskej únie alebo rozhodnutia Európskej únie a v doložke vybraných vplyvov, ak pôjde o smernicu Európskej únie. Predkladateľ nevidí účelnosť duplicitne uvádzať informáciu o goldplatinugu aj v predkladacej správe.
Klub 500	Čl. čl. 14 ods. 3 Navrhovaný text pripomienky: Všeobecná zásadná pripomienka k bodu 7 návrhu (čl. 14 ods. 3). Odôvodnenie: Navrhovanou zmenou sa z čl. 14 ods. 3 legislatívnych pravidiel odstraňuje povinnosť vyjadriť pripomienku, ktorá je podstatná ako zásadnú z dôvodu, že systém Slov-Lex, prostredníctvom ktorého sa uverejňujú návrhy právnych predpisov na pripomienkové konanie umožňuje priamo v systéme vyznačiť, že uplatnená pripomienka je zásadná. Aktuálne však systém Slov-Lex neumožňuje všetkým pripomienkujúcim subjektom vyznačiť, že pripomienka je zásadná, tak ako to bolo v minulosti. Navrhujeme preto ponechanie možnosti vyjadriť pripomienku, ktorá je podstatná za zásadnú, subjektom, ktoré ju ako zásadnú nemôžu vyznačiť priamo na portáli Slov-Lex.	Z	A	Novelizačný bod 7 z návrhu zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky vypustený.
Klub 500	Čl. čl. 26 ods. 6 Navrhovaný text pripomienky: Z bodu 18 (čl. 26 ods. 6) návrhu navrhujeme vypustiť nasledovné: „a na konci sa pripája táto veta: „Ak sa postupuje podľa čl. 15 stanovisko podľa prvej vety sa nemusí vypracovať.“.“ Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku týkajúcu sa vypustenia čl. 15 legislatívnych	Z	N	Rozpor odstránený. Predkladateľ sa nestotožnil s argumentmi pripomienkujúceho, keďže v niektorých prípadoch je povinnosť podľa čl. 26 ods. 6 Legislatívnych

	pravidiel navrhujeme vypustenie navrhovaného doplnenia v čl. 26 ods. 6, v zmysle ktorého sa mala doplniť nasledovná veta: „Ak sa postupuje podľa čl. 15 stanovisko podľa prvej vety sa nemusí vypracovať.“.			pravidiel vlády SR prakticky neuskutočniteľná.
Klub 500	Čl. čl. 13 ods. 7 Navrhujeme doplniť čl. 13 ods. 7 novou predposlednou vetou, ktorá znie „ V prípade, že predkladateľ využije možnosť uskutočniť pripomienkové konanie v skrátenej forme, informuje o dôvodoch takéhoto uskutočnenia v predkladacej správe“. Odôvodnenie: Zavedenie povinnosti pre predkladateľa zverejniť informáciu z akého dôvodu pristúpil k skrátenému pripomienkovému konaniu, zvýši právnu istotu medzi adresátmi právnej normy. Odôvodnenie postup, pre ktorý sa vedie skrátené pripomienkové konanie bude mať za následok väčšiu transparentnosť legislatívneho procesu. Rovnako dávame v tejto veci do pozornosti PVV, v ktorom sa uvádza „zabezpečí, aby nedochádzalo k prijímaniu všeobecne záväzných právnych predpisov bez ich náležitého prerokovania, osobitne s dotknutými subjektmi a verejnosťou, a to najmä tým, že sa zasadí o to, aby sa neodôvodňovane neobchádzalo medzirezortné pripomienkové konanie.“.	Z	N	Povinnosť zdôvodniť predloženie návrhu právneho predpisu do skráteného legislatívneho konania v predkladacej správe už vyplýva z čl. 18 ods. 1 písm. e) Legislatívnych pravidiel vlády SR, z uvedeného dôvodu predkladateľ nevidí dôvod túto povinnosť opakovane ukladať.
Klub 500	Čl. k bodu 18 Navrhujeme vypustiť navrhované znenie „Ak sa postupuje podľa čl. 15 stanovisko podľa prvej vety sa nemusí vypracovať“. Odôvodnenie: Navrhujeme vypustiť predmetné znenie, nakoľko považujeme za nesprávne, že v prípade uplatnenia čl. 15 dochádza ku kompletnému obídenu medzirezortného	Z	N	Rozpor odstránený. Predkladateľ sa nestotožnil s argumentmi pripomienkujúceho, keďže v niektorých prípadoch je povinnosť podľa čl. 26 ods. 6 Legislatívnych

	pripomienkového konania a možnosti zapojenia verejnosti na príprave predpisu. Prijatie navrhovaného znenia by malo za následok, že legislatívny materiál, pri ktorom bol použitý čl. 15 by bol zbavený možnosti akejkoľvek kontroly pred jeho predložením na rokovanie vlády – dokonca aj možnosti, aby sekcia vládnej legislatívy vyjadrila pripomienky k navrhovanému zneniu, čo môže viesť k degradácii kvality prijímanej legislatívy.			pravidiel vlády SR prakticky neuskutočniteľná.
Klub 500	všeobecne k návrhu nad rámec Potreba revízie vedenia skráteného legislatívneho konania Odôvodnenie: V PVV sa uvádza nasledovne „Vláda SR zásadným spôsobom posilní princíp právnej istoty, a to prípravou vládnych návrhov zákonov a nastavením pravidiel legislatívneho procesu tak, aby stabilita a predvídateľnosť boli imanentnými pre výsledky legislatívneho procesu. Na tento účel vláda SR prostredníctvom podpredsedu vlády SR, ktorý koordinuje legislatívu, najmä ... zabezpečí, aby nedochádzalo k prijímaniu všeobecne záväzných právnych predpisov bez ich náležitého prerokovania, osobitne s dotknutými subjektmi a verejnosťou, a to najmä tým, že sa zasadí o to, aby sa neodôvodňovane neobchádzalo medzirezortné pripomienkové konanie,. Za jeden zo základných predpokladov na splnenie záväzku, ktorý je identifikovaný a deklarovaný v PVV, považujeme jasnosť a určitosť nadstavenia legislatívneho procesu. V tomto smere považujeme za kľúčové dodržiavanie už aktuálnych a platných legislatívnych postupov. Uvedené platí najmä smerom k skrátenému legislatívnemu procesu. Týmto postupom je možné kompletne obísť zapojenie verejnosti do prípravy legislatívnych	Z	N	Pripomienkujúci prekvalifikoval pripomienku na obyčajnú – pripomienka neakceptovaná. Pripomienka je nad rámec návrhu, čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády SR je doslovnou recepciou § 27 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z., preto jeho vypustenie nenaplní očakávanie pripomienkujúceho.

	materiálov. To platí voči odbornej ale aj laickej verejnosti. Z tohto pohľadu považujeme za kľúčové, aby sa otvorila diskusia o kontrole vedenia skrátených legislatívnych konaní, na ktorú by dohliadal nezávislý orgán.			
Klub 500	Čl. čl. 17 ods. 2 Z čl. 17 ods. 2 navrhujeme vypustiť slovné spojenie „ak sú súčasťou materiálu“ Odôvodnenie: Považujeme za potrebné uviesť, že v rámci MPK by mali byť všetky prílohy obsiahnuté v čl. 17 ods. 1 povinne zverejňované. Najmä absencia konsolidovaného znenia spôsobuje náročnosť pochopenia prijímaných zmien, čo zároveň sťažuje situáciu adresátom právnych noriem. Povinnosťou predložiť konsolidované znenie právneho predpisu k návrhu by sa problém eliminoval. Považujeme za potrebné aby prišlo k zmene znenia čl. 17 ods. 2, tak aby povinnosť zverejňovania konsolidovaného znenia právneho predpisu bola povinná. Zároveň upriamujeme pozornosť na PVV, v ktorom sa uvádza „bude rozvíjať využívanie elektronických nástrojov pri tvorbe a publikovaní legislatívy, vrátane Zbierky zákonov Slovenskej republiky, čím prispeje aj k posilneniu transparentnosti legislatívneho procesu.“.	Z	N	Zo znenia čl. 17 ods. 1 písm. h) až i) Legislatívnych pravidiel vlády SR jednoznačne vyplýva, že ak je splnená podmienka vyjadrená za slovom „ak“ je predkladateľ povinný sprievodné materiály uvedené v čl. 17 ods. 1 písm. h) až i) vypracovať a uverejniť, spolu s vlastným materiálom a inými sprievodnými materiálmi, už na pripomienkové konanie. Čl. 17 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR upravuje len vkladanie niektorých materiálov prostredníctvom šablón, prípadne inak ako prostredníctvom šablón, avšak povinnosť je ustanovená v čl. 17 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.
MDaVSR	K bodu 43 Bodom 43 sa navrhuje zmena citácie bodov (pododsekov označených radovou číslovkou). V tejto súvislosti je potrebné rovnako zmeniť aj ostatné body prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky, ktoré obsahujú citáciu	O	A	Text upravený, novelizačné body novelizujúce body 22.7. a 59. prílohy č. 1 doplnené.

	bodov, napríklad body 22.7. a 59. V bode 43 odporúčame za označením bodu „57“ vložiť bodku.			
MDaVSR	Pripomienka nad rámec návrhu Nad rámec predloženého návrh zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky odporúčame upraviť prílohu č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky bod 22.9. tak, aby bolo možné priamo v texte zákona citovať nielen zákony, pre ktoré sa používa slovné označenie ale aj ich ustanovenia. Takýto spôsob citácie je napríklad použitý v § 3 ods. 2 a 3 zákona č. 222/2022 Z. z. o štátnej podpore nájomného bývania a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 2 ods. 1 písm. v) zákona č. 111/2022 Z. z. o riešení hroziaceho úpadku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 24 ods. 3 písm. h) zákona č. 368/2021 Z. z. o mechanizme na podporu obnovy a odolnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov.	O	N	Pripomienka nad rámec návrhu. Predkladateľ má za to, že navrhované znenie nie je nevyhnutné, keďže bod 22.9. nezakazuje pripočítujúcim uvádzanú legislatívnu techniku, čo napokon vyplýva aj z príkladov z aplikačnej praxe. Predkladateľ má za to, že ak je možné priamo v normatívnom texte citovať zákony pre ktoré sa používa slovné označenie, argumentum a maiori ad minus, je možno tieto zákony citovať spolu s ich konkrétnymi ustanoveniami, ak je to vhodné a účelné. Predkladateľ nevyklučuje, že zväži vhodnosť konkrétnych príkladov v prv bode 2.9. v rámci niektorej z nasledujúcich noviel LPV.
MDaVSR	Pripomienka nad rámec návrhu Nad rámec predloženého návrhu navrhujeme v čl. 9 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky, ak na účel tohto ustanovenia novelizovať prechodné ustanovenie neznamená aj jeho vypustenie, túto skutočnosť vyslovene v tomto ustanovení uviesť.	O	N	Čl. 9 ods. 5 zohľadňuje § 6 ods. 4 zákona č. 400/2015 Z. z., predkladateľ posúdi pripomienkujúcim navrhované riešenie a zväži vhodnosť úpravy v rámci prípadnej novelizácie zákona č. 400/2015 Z. z.

MDaVSR	Pripomienka nad rámec návrhu Nad rámec predloženého návrhu v súvislosti s bodom 7 navrhujeme umožniť najmä štátnym orgánom s celoslovenskou pôsobnosťou, ako sú napríklad Dopravný úrad, Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb, Slovenská informačná služba alebo Úrad na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky, na portáli vyznačiť pripomienku ako zásadnú a ponechať na predkladateľovi, či v súlade s čl. 14 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky vyhodnotí túto pripomienku ako pripomienku, ktorá sa týka vecnej pôsobnosti a postavenia týchto orgánov, a povedie rozporové konanie k takejto zásadnej pripomienke alebo nie. Zmenou nastavenia portálu týmto štátnym orgánom už nie je umožnené vyznačiť na portáli pripomienku ako zásadnú. Uvedenú situáciu dotknuté štátne orgány riešia tým spôsobom, že pripomienku, ktorú považujú za zásadnú ako zásadnú označia priamo v texte pripomienky a zároveň v liste zaslanom predkladateľovi materiálu.	O	ČA	Čl. 13 ods. 3 rozdelený na dve vety a do čl. 14 ods. 5 tretej vety doplnený odkaz na čl. 13 ods. 3 prvú vetu.
MDaVSR	K bodu 30 Odporúčame zvážiť nasledujúce znenie novelizačného bodu 30: „30. V čl. 37 ods. 11 sa na konci bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová: „to neplatí, ak ide o novelizované opatrenie, ktoré sa uverejnilo v zbierke zákonov v úplnom znení.““. V prípade ak nebude vyššie uvedená pripomienka akceptovaná, navrhujeme v bode 30 za slovom „znení“ vložiť bodku.	O	A	Text upravený.

MDaVSR	K bodu 48 Podľa čl. 8 ods. 7 prvej vety Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v ustanovení o účinnosti zákona sa uvádza deň, keď má zákon nadobudnúť účinnosť. Zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ustanovenie o účinnosti, resp. o účinnosti a platnosti právneho predpisu bližšie neupravuje napríklad spôsobom, akým v § 5 ods. 2 až 5 upravuje splnomocňovacie ustanovenia, spoločné ustanovenia, prechodné ustanovenia a zrušovacie ustanovenia. V bode 48 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky bode 64.4. sa navrhuje len jednotná legislatívna technika v prípade, ak predkladateľ mieni časovo obmedziť platnosť právneho predpisu. Vzhľadom na predtým uvedené navrhujeme súčasne s navrhovanou zmenou prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky bodu 64.4. doplniť aj čl. 8 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky o ustanovenie, ktoré upraví najmenej, že v ustanovení o účinnosti zákona, ak má mať zákon obmedzenú časovú pôsobnosť, sa uvádza aj deň, keď zákon stráca platnosť a účinnosť, prípadne sa uvedie, že je možné takýmto spôsobom obmedziť platnosť a účinnosť aj len niektorých ustanovení zákona a zároveň odporúčame vzhľadom na čl. 9 ods. 4 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky upraviť spôsob, akým sa majú obnoviť právne vzťahy podľa ustanovenia, ktorého platnosť a účinnosť zanikla týmto spôsobom. Rovnako odporúčame zvážiť úpravu čl. 8 ods. 6 prvej vety časti vety za bodkočiarkou Legislatívnych pravidiel vlády	O	N	Novelizačný bod vypustený.
--------	---	---	---	----------------------------

	Slovenskej republiky a prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky bodu 44.2. V navrhovanom znení bodu 64.4. odporúčame slovo „platnosť“ nahradiť slovami „platnosť a účinnosť“.			
MDaVSR	K bodu 50 Pri formulácii znenia bodu 50 odporúčame zvážiť skutočnosť, že pre slová „Ústava Slovenskej republiky“ je už zavedená legislatívna skratka „ústava“ a to v čl. 1 ods. 2 písm. d) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	N	Predkladateľ si je vedomí zavedenej legislatívnej skratky, cieľom navrhovanej úpravy je zjednotenie v rámci doložky prednosti, kde sa nejednotne v rôznych tvaroch uvádza „Ústav Slovenskej republiky“ a „ústava“, predkladateľ sa priklonil k zjednoteniu smerom k uvádzaniu úplného názvu.
MDaVSR	K bodu 1 V bode 1 čl. 3 ods. 2 úvodnej vete sa uvádza, že goldplatingom sa rozumie prísnejšia právna úprava ako je právna úprava v nariadení Európskej únie, rozhodnutí Európskej únie alebo v smernici Európskej únie. V bode 49 prílohy č. 3 k legislatívnym pravidlám je opäť uvedená legálna definícia pojmu goldplating v časti upravujúcej pokyny pre vyplnenie stĺpca 9 tabuľky zhody, pričom explicitná časť definície pojmu goldplating, podľa ktorej „goldplating vzniká ak sa navrhuje prísnejšia právna úprava ako je právna úprava v smernici Európskej únie alebo ak sa nenavrhuje vykonať transpozíciu smernice Európskej únie v minimálnej a nevyhnutnej miere“, nie je v súlade s definíciou tohto pojmu uvedenou v bode 1 čl. 3 ods. 2 úvodnej vete. Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov v časti	O	ČA	Novelizčný bod 1 a príloha č. 3 boli zmenené na základe pripomienok vyplývajúcich z medzirezortného pripomienkového konania. Pojem goldplating bol zosúladený s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov. Navrhovaná kategória goldplatingu uvedená pod písmenom g) „iným spôsobom“ sa v Legislatívnych pravidlách vlády ponecháva z dôvodu, že v prípade goldplatingu sa môžu vyskytnúť kategórie, ktoré nie sú uvedené v písmenách a) až f), čím sa ponecháva

	III. zásady a odporúčania definuje pojem goldplating na svoje účely spôsobom odlišným od definície tohto pojmu navrhovanej v bode 1 čl. 3 ods. 2. V zmysle dôvodovej správy osobitnej časti k bodu 1 dôvodom pre navrhované doplnenie článku 3 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je plnenie úlohy z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 383 z 8. júna 2022 k návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, dochádza k doplneniu predmetného ustanovenia a zadefinovaniu pojmu goldplating. Vzhľadom na predtým uvedené navrhujeme zjednotiť definovanie pojmu goldplating na účely Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a zároveň túto definíciu zjednotiť s definíciou pojmu goldplating podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, keďže predkladateľ bude povinný v prípade transpozície smernice Európskej únie v tabuľke zhody vypracovanej podľa Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky osobitne zhodnotiť rozsah transpozície, ktorou sa navrhuje goldplating, a súčasne v doložke vybraných vplyvov vypracovanej podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov uviesť informáciu o goldplatingu. Zároveň odporúčame pri definovaní goldplatingu namiesto slov uvedených v navrhovanom znení prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky „sa nenavrhuje vykonať transpozícia smernice Európskej únie v minimálnej a nevyhnutnej miere“ používať napríklad slová, ktoré používa Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov, „sa navrhuje vykonať transpozíciu smernice Európskej únie nad rámec minimálnych požiadaviek smernice Európskej únie“ a		predkladateľovi možnosť zadefinovať, resp. označiť špecifickú kategóriu goldplatingu.
--	--	--	--

	navrhovanú kategóriu goldplatingu uvedenú pod písmenom g) „iným spôsobom“ vypustiť, keďže prostredníctvom tohto písmena je možné do goldplatingu zaradiť ďalšie skutočnosti na základe subjektívneho posúdenia. Keďže jednou z foriem goldplatingu, ktorý sa v bode 1 čl. 3 ods. 2 definuje ako prísnejšia právna úprava ako je právna úprava v nariadení Európskej únie, rozhodnutí Európskej únie alebo smernici Európskej únie, je podľa navrhovanej prílohy č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky aj skoršia transpozícia smernice Európskej únie, odporúčame súčasne upraviť aj čl. 8 ods. 10 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Keďže v bode 1 čl. 3 ods. 2 sa navrhuje zaviesť definíciu pojmu goldplating, odporúčame ďalej v celom texte Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky používať tento pojem namiesto slov „prísnejšia právna úprava ako je právna úprava právne záväzného aktu Európskej únie“.			
MDaVSR	K bodu 16 V bode 16 odporúčame slová „slovo „a“ za slovami „až 4“ sa nahrádza slovom „alebo““ nahradiť slovami „slová „1 až 4 a“ sa nahrádzajú slovami „1 až 4 alebo““.	O	N	Ide o inú variáciu toho istého.
MDaVSR	K bodu 18 V bode 18 odporúčame slovo „čiarka“ nahradiť slovom „bodka“ a za slovami „stanoviska vlády k nemu“ vložiť bodku.	O	A	Text upravený.
MDaVSR	K bodu 19 V bode 19 odporúčame čiarku za číslou „25“ nahradiť spojkou „a“ a zároveň odporúčame vzhľadom na to, že podľa §	O	N	Po zohľadnení pripomienok MF SR text upravený. Nová právna úprava

	27 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 310/2016 Z. z. a podľa navrhovaného čl. 26 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa návrh zákona o štátnom rozpočte nepredkladá na pripomienkové konanie, upraviť v samostatnom ustanovení náležitostí návrhu zákona o štátnom rozpočte, prípadne upraviť nadpis nad čl. 17 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky a čl. 17 až 19 tak, aby sa vzťahovali nielen na návrh zákona predkladaný na pripomienkové konanie ale aj na návrh zákona o štátnom rozpočte.			presunutá z dôvodu systematiky do čl. 41.
MDaVSR	K bodu 31 V bode 31 odporúčame slovo „prvej“ nahradiť slovom „druhej“.	O	A	Text upravený.
MDaVSR	K bodu 34 V bode 34 navrhujeme čl. 50 doplniť o prechodné ustanovenie v nasledujúcom znení: „Na právny predpis predložený na pripomienkové konanie, na rokovanie legislatívnej rady alebo na rokovanie vlády pred dňom schválenia týchto zmien a doplnení legislatívnych pravidiel vládou sa vzťahujú legislatívne pravidlá platné do 31. decembra 2022.“.	O	ČA	Doplní sa prechodné ustanovenie vo vzťahu k uplatňovaniu pripomienok v rámci pripomienkového konania len prostredníctvom Slov-Lexu a podpory hromadnej pripomienky len v rámci slov-Lexu s tým že zoznam podporovateľov bude vytvárať len Slov-Lex. táto úprava nadobudne "účinnosť" neskôr. Uvedená nová právna úprava sa bude vzťahovať na legislatívne procesy, ktoré sa začnú po tom ako nadobudne "účinnosť".

MDaVSR	K bodu 36 V bode 36 odporúčame za slová „pri novelizácii“ vložiť slovo „článku“.	O	N	Novelizačný bod vypustený.
MDaVSR	K bodu 37 V bode 37 odporúčame v navrhovanom znení bodu 33.2. v prvom príklade na konci za prvé horné úvodzovky uvedené za slovami „procedurálneho návrhu.“ vložiť bodku.	O	A	Text upravený.
MDaVSR	K bodu 37 V bode 37 odporúčame za označením bodov „32“, „33“ a „32.3“ doplniť bodku a v bode 32.3. odporúčame jeden z príkladov vkladania nového štvrtého bodu a piateho bodu, resp. nových bodov 4 a 5 (ide o príklady znenia novelizačných bodov 53) vypustiť, keďže prvý príklad avšak len v úvodnej vete cituje body (pododseky označené radovou číslovkou) podľa súčasne platného bodu 57. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky a druhý príklad a zmena číslovania doterajších bodov v prvom príklade už cituje body podľa bodu 57. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v znení navrhovanej zmeny (podľa novelizačného bodu 43).	O	A	Text upravený.
MDaVSR	K bodu 39 V bode 39 odporúčame horné úvodzovky a bodku za slovami „body 34.1. až 34.6. tým nie sú dotknuté.“ vypustiť a uviesť ich za tabuľkou na konci navrhovaného znenia bodu 34.7.	O	A	Text upravený.

MDaVSR	K bodu 40 V bode 40 odporúčame v navrhovanom znení bodu 35.1. v druhom príklade na konci pred bodkočiarku vložiť bodku a horné úvodzovky rovnako ako v prvom a treťom príklade.	O	A	Text upravený.
MDaVSR	K bodu 46 V bode 46 úvodnej vete odporúčame slová „bod 63.1. znie“ nahradiť slovami „body 63.1. a 63.2. znejú“ a doplnenie bodu 63.3. do prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky upraviť v novom novelizačnom bode s úvodnou vetou v nasledujúcom znení: „47. V prílohe č. 1 sa za bod 63.2. vkladá bod 63.3., ktorý znie: „63.3.“. V prípade akceptovania tejto pripomienky je potrebné doterajšie novelizačné body 47 až 51 označiť ako body 48 až 52.	O	A	Text upravený.
MDaVSR	K bodu 47 V bode 47 odporúčame slovo „slovo“ vypustiť, slovo „určitej“ nahradiť slovom „takej“ a slová „má nadpis „Splnomocňovacie ustanovenie na vydanie oznámenia o nadobudnutí účinnosti““ nahradiť slovami „má nadpis „Splnomocnenie na vydanie oznámenia o nadobudnutí účinnosti““. Zároveň odporúčame, keďže súčasne platný bod 64.3. prvá veta prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky hovorí o splnomocnení na uverejnenie oznámenia, v bode 47 slová „na vydanie oznámenia“ nahradiť slovami „na uverejnenie oznámenia“, prípadne platné znenie bodu 64.3. upraviť tak, aby jeho prvá veta a druhá veta po navrhovanej zmene neobsahovali	O	ČA	Text upravený, na základe úvahy predkladateľ upustil od úpravy nadpisu splnomocňovacieho ustanovenia podľa nového znenia bodu 64.3. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.

	slová „vydanie oznámenia“ a súčasne slová „uverejnenie oznámenia“.			
MDaVSR	Pripomienka všeobecná k vlastnému materiálu V celom texte vlastného materiálu odporúčame zjednotiť úvodné vety novelizačných bodov, keďže niektoré body (napríklad body 8, 15, 21, 31 a 32) uvádzajú v rámci článkov a odsekov aj jednotlivé vety a niektoré body vety neuvádzajú napriek tomu, že novelizovaný článok alebo odsek má viacero viet (napríklad body 20, 23, 27 a 30).	O	ČA	Pripomienka primerane premietnutá do príslušných novelizačných bodov zohľadňujúc ostatné pripomienky.
MDaVSR	Pripomienka k doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov bodoch 2 a 3 odporúčame konkretizovať uznesenia vlády Slovenskej republiky, na základe ktorých sa navrhuje vykonať navrhované zmeny a doplnenia Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	Text upravený.
MDaVSR	Pripomienka k doložke vybraných vplyvov V doložke vybraných vplyvov odporúčame upraviť bod 8, keďže predmetom tejto doložky nie je návrh zákona.	O	A	Bod 8 doložky vybraných vplyvov vyplnený.
MDaVSR	Pripomienka k celému materiálu V materiáloch predložených na pripomienkové konanie, najmä vo vlastnom materiáli, navrhujeme opraviť gramatické chyby (napríklad v bode 7 slovo „portály“ nahradiť slovom „portáli“, v bode 8 slovo „sastotožnili“ nahradiť slovami „sa stotožnili“ a slovo „prostredníctvom“ nahradiť slovom „prostredníctvom“, vložiť čiarku v bode 46 navrhovanom znení bodu 63.1. prvej vete	O	A	Text upravený.

	za slovo „predpis“, v druhej vete za slovo „novelizovaný“, v navrhovanom znení bodu 63.2. prvej vete za slovo „predpisov“).			
MDaVSR	Pripomienka k dôvodovej správe osobitnej časti V osobitnej časti dôvodovej správy k bodom 17 a 19 odporúčame slová „zákona č. 310/2017 Z. z.“ nahradiť slovami „zákona č. 310/2016 Z. z.“.	O	A	Text upravený.
MDaVSR	K bodu 18 V súvislosti s bodom 18, ktorým sa navrhuje zmena čl. 26 ods. 6, odporúčame zvážiť aj zmenu čl. 24 ods. 6 spočívajúcu v nahradení slov „a návrhu zákona“ čiarkou a slovami „návrhu zákona a poslaneckému návrhu zákona“, keďže podľa čl. 31 ods. 5 druhej vety Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky na vypracúvanie stanoviska k poslaneckému návrhu zákona sa vzťahujú čl. 24 a 26 rovnako.	O	ČA	Úprava týkajúca sa poslaneckého návrhu zákona z nov. bodu 18 sa presunie do čl. 31 ods. 5 z dôvodu vhodnejšej systematiky
MFSR	Celému materiálu . Navrhujeme do Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (ďalej len „legislatívne pravidlá“) doplniť článok, ktorý by upravoval postup novelizácie novely zákona a podmienky, za ktorých možno novelizovať zákon, a to s ohľadom na potrebu riešenia situácie, keď novelizácia zákona nebude dostatočnou zárukou právnej istoty adresátov právnej normy. Ako príklad uvádzame situáciu, ak skoršia novela zákona nadobúda účinnosť neskôr a je potrebné neskoršou novelou zákona po materiálnej a obsahovej stránke meniť obsah identického ustanovenia so skoršou účinnosťou	O	N	Predkladateľ si je vedomí narastajúci výskyt uvedeného javu a z toho plynúci potrebu zvážiť úpravu príslušnej legislatívnej techniky. Predkladateľ zváži vhodnosť úpravy v rámci prípadnej ďalšej novelizácie LPV.

MFSR	K bodu 1 1. Upozorňujeme na nesúlad pojmu „goldplating“ v návrhu s definíciou pojmu v Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov účinnej od 31. decembra 2022. Z dôvodu predchádzania odlišných výkladov pojmu „goldplating“ odporúčame zaviesť jednotnú a ucelenú definíciu tohto pojmu, pretože takáto definícia v súčasnosti absentuje a v tejto súvislosti navrhovanú úpravu považujeme za nedostatočnú, nejednoznačnú a nezrozumiteľnú. 2. Upozorňujeme, že pre pojem „doložka vybraných vplyvov“ uvedený v novom čl. 3 ods. 2 písm. b) je v čl. 11 ods. 3 platných legislatívnych pravidiel zavedená legislatívna skratka.	O	A	Obsah pojmu goldplating zostane len v jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov a v LPV sa bude na tento pojem len odkazovať. Novelizačný bod 1. sa po zohľadnení iných pripomienok vypustí a predmetná materiál sa upraví v čl.19, čl. 20 a prílohe č. 3 LPV.
MFSR	K bodu 18 1. Z dôvodu spresnenia textu odporúčame v navrhovanom znení slová „na konci vety sa čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú tieto slová:“ nahradiť slovami „na konci vety sa bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová:“. 2. Zároveň z dôvodu zrozumiteľnosti odporúčame znenie čl. 26 ods. 6 uviesť v úplnom znení. Rovnaká pripomienka platí aj pre body 22 a	O	A	Text upravený.
MFSR	K bodu 1. Z dôvodu spresnenia textu odporúčame v navrhovanom znení slová „na konci vety sa čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú tieto slová:“ nahradiť slovami „na konci vety sa bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová:“. 2. Zároveň z dôvodu zrozumiteľnosti odporúčame znenie čl. 26 ods. 6 uviesť v úplnom znení. Rovnaká pripomienka platí aj pre body 22 a 47.	O	A	Text upravený.

MFSR	K bodu 18 1. Z dôvodu spresnenia textu odporúčame v navrhovanom znení slová „na konci vety sa čiarka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú tieto slová:“ nahradiť slovami „na konci vety sa bodka nahrádza bodkočiarkou a pripájajú sa tieto slová:“. 2. Zároveň z dôvodu zrozumiteľnosti odporúčame znenie čl. 26 ods. 6 uviesť v úplnom znení. Rovnaká pripomienka platí aj pre body 22 a 47.	O	A	Text upravený.
MFSR	K bodu 24 Berieme na vedomie, že v predmetnom bode sa precizuje vnútorný odkaz, keďže podľa čl. 31 ods. 4 legislatívnych pravidiel sa vyhodnotenie pripomienkového konania k poslaneckým návrhom zákonov nevypracúva, a preto nie je dôvod odkazovať aj na čl. 14 ods. 9 legislatívnych pravidiel, ktorý upravuje vyhodnotenie pripomienkového konania. V tejto súvislosti upozorňujeme, že je potrebné upraviť aj informačný systém Slov-Lex tak, aby bolo možné pri poslaneckom návrhu zákona posunúť materiál do ďalších štádií legislatívneho procesu bez vypracovania vyhodnotenia pripomienkového konania	O	A	Predkladateľ berie uvedenú skutočnosť na vedomie.
MFSR	Celému materiálu Návrh zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (ďalej len „návrh“) odporúčame štylisticky a gramaticky upraviť, pričom upozorňujeme na gramatické chyby, štylistickú nesprávnosť a vnútornú rozpornosť medzi jednotlivými navrhovanými zmenami (napríklad v bode 7 slová „na portály“ nahradiť slovami „na portáli“, v bode 19 slovo „štátom“ nahradiť slovom „štátnom“, v bode 47 za slovami „bode	O	A	Text upravený.

	64.3 sa“ vypustiť slovo „slovo“, body 37, 40 a 43 obsahujú vnútorne rozporné legislatívnotechnické pokyny).			
MFSR	K bodu 49 Navrhovaná tabuľka zhody v prílohe č. 3 rozšírená o stĺpce 9 a 10 (Identifikácia goldplatingu, Identifikácia oblasti goldplatingu a vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu) je na účely notifikácie transpozície smerníc nepodstatná, pretože účelom vykazovania transpozície smerníc prostredníctvom tabuliek zhody je súlad európskeho práva s národným právom, čo v konečnom dôsledku posudzuje Európska komisia. V prípade nedostatočnej alebo presahujúcej transpozície, Európska komisia vyzve členský štát na nápravu resp. žiada o vysvetlenie. Ak ide o notifikáciu tabuľky zhody do databázy EK THEMIS, goldplating na účely prebratia smernice je irelevantný, t. j. body 9 a 10 v tabuľke zhody nie sú na zistenie súladu národnej legislatívy so smernicou potrebné	O	N	Potreba zmeny tabuľky zhody a jej doplnenie o goldplating vychádza z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 383 z 8. júna 2022 k návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré ukladá podpredsedovi vlády v spolupráci s podpredsedom vlády a ministrom hospodárstva pripraviť a predložiť na rokovanie vlády návrh zmien Legislatívnych pravidiel vlády SR tak, aby sa implementoval princíp ochrany pred neopodstatneným goldplatingom pri transpozícií smerníc a uplatňovanie tohto princípu prostredníctvom tabuľky zhody v súlade s komponentom č. 14 Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, schválenom uznesením vlády SR č. 221 z 28. apríla 2021 (úloha B.5.).
MFSR	K bodu 43 Navrhovanú zmenu považujeme za vnútorne rozpornú s	O	A	Text upravený, nesprávny príklad vypustený.

	pravidlom uvedeným v bode 37, v ktorom sa v príklade radová číslovka vyjadruje slovom.			
MFSR	K bodu 38 Odporúčame doplniť znenie pravidla, ktoré bude súčasťou bodu 34.2. legislatívnych pravidiel, a to slovami „Za § 30 sa vkladá § 31, ktorý (vrátane nadpisu) znie:“.	O	N	Predkladateľ má za to, že pravidlo je dostatočne zrozumiteľné a nie je potrebné uviesť príklady.
MFSR	K bodu 19 Odporúčame k ustanoveniam, ktoré sa nepoužijú pri tvorbe návrhu zákona o štátnom rozpočte, doplniť aj čl. 17 ods. 2 a 3, pretože náležitosti tohto návrhu zákona sa nevkladajú na Slov-lex prostredníctvom portálom určených šablón, a to ani pri predkladaní tohto návrhu zákona na rokovanie vlády SR.	O	A	Vnútrotný odkaz rozšírený.
MFSR	K bodu 36 Odporúčame prehodnotiť opodstatnenosť navrhovanej úpravy, pretože aj pri novelizácii Ústavy SR alebo ústavného zákona môže byť vhodnejší aj iný spôsob novelizácie	O	A	Novelizačný bod vypustený.
MFSR	K bodu Odporúčame prehodnotiť znenie tohto bodu, pretože nie je zrejmé z akého dôvodu sa upravuje strata platnosti a nie účinnosti. Zároveň znenie tohto bodu nie je v súlade s jeho odôvodnením uvedeným v osobitnej časti dôvodovej správy.	O	A	Text upravený.
MFSR	K bodu 48 Odporúčame prehodnotiť znenie tohto bodu, pretože nie je zrejmé z akého dôvodu sa upravuje strata platnosti a nie účinnosti.	O	A	Novelizačný bod vypustený.

	Zároveň znenie tohto bodu nie je v súlade s jeho odôvodnením uvedeným v osobitnej časti dôvodovej správy.			
MFSR	Celému materiálu Odporúčame v niektorých bodoch návrhu ponechať v záujme presnosti a zrozumiteľnosti legislatívnych pravidiel ako súčasť ich znenia pôvodnú textáciu v súčasnosti platných a účinných legislatívnych pravidiel, napríklad v bode 38 uviesť uvedené pravidlo v úplnom znení, doplniť znenie bodu 46 o skutočnosť, že sa uvádzajú priame novely, a to v záujme presnosti vyjadrenia zrušovacích ustanovení.	O	N	Pokiaľ ide o bod 38 dochádza len k nahradeniu jedného slova v tom isto tvare na dvoch miestach, preto nepovažujeme za účelné novelizovať celú stanovenie. Pokiaľ ide o bod 46, predkladateľ má za to, že nie je potrebné naďalej uvádzať, že sa v zrušovanom ustanovení, ak sa zrušuje právny predpis, ktorý bol viackrát novelizovaný, uvádzajú priame novely zrušovaného právneho predpisu, keďže podľa § 6 ods. 1 zákona č. 40/2015 Z. z. je nepriama novelizácia neprípustná.
MFSR	K bodu 41 Odporúčame zvážiť doplnenie pravidla pre prípad, ak už poznámka pod čiarou a odkaz 1a existuje, pretože platí, že odkazy sa pri vložení novej poznámky pod čiarou k odkazu 1 neprečíslovávajú.	O	N	Novelizačný bod vypustený.
MFSR	K bodu 4 Odporúčame zvážiť vypustenie druhej vety v čl. 12 legislatívnych pravidiel. Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu sa posudzujú podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, čo vyjadruje prvá veta čl. 12 legislatívnych pravidiel.	O	A	Druhá veta vypustená. Z rovnakého dôvodu sa v čl. 11 ods. 3 posledná veta.

MFSR	K bodu 42 Považujeme za potrebné ako súčasť pravidla v záujme jednoznačnosti ponechať popis „v samostatnom predposlednom článku, ktorý sa zaraďuje pred poradové číslo článku o účinnosti zákona“.	O	ČA	Text upravený.
MFSR	K bodu 46 Tento novelizačný bod odporúčame rozdeliť na dva novelizačné body, pretože platné znenie legislatívnych pravidiel obsahuje len body 63.1 a 63.2. Zároveň v bode 63.2. odporúčame slová „v poradí“ nahradiť slovami „v chronologickom poradí“ a za prvú vetu doplniť novú druhú vetu z platného znenia legislatívnych pravidiel, a to: „Každý právny predpis sa označuje osobitným poradovým číslom (arabské číslice s bodkou), pričom jednotlivé citácie sa začínajú malým začiatočným písmenom a oddeľujú sa čiarkou.“. Rovnako odporúčame zväžiť ako súčasť časti Derogácia ponechať ako nový bod 63.4. terajšie znenie bodu 63.2.	O	ČA	Novelizačný bod rozdelený. Predkladateľ nepovažuje za potrebné vložiť slovo „chronologickom“, keďže ma za to, že slovné spojenie „v poradí akom sa vydali“ dostatočne jednoznačne upravuje že neskôr vydaný právny predpis nemôže byť uvedený pred skôr vydaným právnym predpisom rovnakej právnej sily. Predkladateľ má za to, že vloženie novej druhej vety je vzhľadom k navrhovanému zneniu bodu 63.2. zbytočné, v súčasnosti Legislatívno-technické pokyny upravujú že zrušované právne predpisy sa uvádzajú samostatne a označujú arabskou číslicou s bodkou pričom táto formulácia korešponduje so spôsobom ako sa označujú body podľa bodu 14 Legislatívno-technických pokynov. Keďže označovanie zrušovaných predpisov je identické ako označovanie

				bodmi, predkladateľ pristúpil k úprave formou vnútorného odkazu na príslušné ustanovenie upravujúce spôsob vyjadrovania bodu. Terajší bod 63.2. nie je dôvod ponechať ako nový bod 63.4. z dôvodu, že matéria upravená v terajšom bode 63.2. pokiaľ ide o uvádzanie zrušovaných právnych predpisov ktoré boli novelizované je obsiahnutá v novo znení bodu 63.1. a matéria týkajúca sa zrušovania právnych predpisov alebo ich častí, ktoré stratili platnosť v vplyvom nálezu Ústavného súdu SR je obsiahnutá v novom bode 63.3. okrem prípadu zrušovania časti t právneho predpisu, ktorá stratila platnosť vplyvom nálezu Ústavného súdu SR, keďže zrušovanie časti právneho predpisu sa považuje za formu nepriamej novelizácie právneho predpisu, ktorá je neprípustná.
MFSR	K bodu 37 V bode 32.3. sú uvedené ako príklady dva body označené ako bod 53., pričom prvý uvedený príklad je v rozpore s navrhovaným novelizačným bodom 43, v zmysle ktorého sa body majú vyjadrovať číslom a nie slovom. Taktiež upozorňujeme, že v bode 32.3. je v príklade označenom ako bod 3. v preznačení	O	A	Text upravený, „príklad 3.“ vypustený, , prvý „príklad 53.“ vypustený.

	písmen uvedené preznačenie, ktoré je v rozpore s bodom 14 predposlednou vetou prílohy č. 1 k legislatívnym pravidlám. Navyše v jednotlivých príkladoch sa rozporne v úvodných vetách uvádzajú alebo neuvádzajú slová „nový“ a „nové“.			
MFSR	K bodu 2 V poznámke pod čiarou k odkazu 2 citovať jednotlivé uznesenia vlády SR v rovnakom formáte ako v úvodnej vete legislatívnych pravidiel a slová „8. júna 2021“ nahradiť slovami „8. júna 2022“.	O	N	Po posúdení iných pripomienok k novelizačnému bodu 2 predkladateľ pristúpil k vypusteniu odkazu 2 a poznámky pod čiarou k nemu.
MFSR	K bodu 31 V úvodnej vete je potrebné slovo „prvej“ nahradiť slovom „druhej“.	O	A	Text upravený.
MFSR	K bodu 22 Z dôvodu potreby doplnenia chýbajúcej úpravy odporúčame v navrhovanom znení za slová „sa nahrádza slovom „opravou““ vložiť čiarku a slová „za slovo „významu“ sa vkladá slovo „vládneho““.	O	A	Text upravený.
MHSR	prílohe č. 3 – tabuľka zhody, k vysvetlivkám k stĺpcu 10 Názov stĺpca 10 žiadame upraviť na „Oblasti s rizikom negatívneho vplyvu goldplatingu“. Do vysvetliviek navrhujeme: „V stĺpci 10 predkladateľ uvedie tie oblasti, na ktoré bude mať goldplating negatívny vplyv alebo existuje riziko negatívneho vplyvu.“ Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Cieľom reformy Plánu obnovy „Ochrana pred neopodstatneným goldplatingom“ v komponente 14: Zlepšenie podnikateľského prostredia - je chrániť pred negatívnymi vplyvmi goldplatingu na podnikateľské	Z	N	Rozpor odstránený, pripomienkujúci na pripomienke netrvá. Na rozporovom konaní bolo ďalej dohodnuté, že v stĺpci 9 tabuľky zhody sa kategória goldplatingu vyjadrí v skrátenom slovnom označení písmen tam uvedených. Taktiež bolo dohodnuté, že v stĺpci 10 tabuľky zhody, ak je goldplating identifikovaný, sa uvedie

	prostredie. Pre MH SR ako gestora tejto reformy z Plánu obnovy by bolo postačujúce, ak by v tabuľke zhody bola identifikácia rizika negatívneho vplyvu na podnikateľské prostredie a vyjadrenie predkladateľov Áno/Nie. Ak má záujem úrad PP vlády a gestori iných vplyvov, aby sa táto ochrana vzťahovala aj na iné oblasti, tak je to možné poňať širšie. Do tohto stĺpca však nie je kvôli ochrane pred neopodstatneným goldplatingom potrebné pridávať pozitívne vplyvy. Tie si predkladatelia obhajujú v dôvodových správach a v jednotlivých analýzach vplyvov. Inak by bol stĺpec preplnený a strácali by sa v ňom informácie podstatné pre naplnenie cieľa reformy, čo považujeme za ohrozenie úspešnosti reformy.			oblasť, na ktorú má goldplating vplyv podľa jednotnej metodiky alebo iná oblasť, na ktorú má goldplating vplyv, pričom ako prvá oblasť sa uvedie oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie, ak je takýto vplyv identifikovaný.
MHSR	vlastnému materiálu, bodu 1 Novelizačný bod 1 navrhujeme nahradiť nasledovným znením: "V čl. 3 sa doterajší text označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekmi 2 a 3, ktoré znejú: „(2) Ak sa návrhom zákona navrhuje goldplating, ktorým sa rozumie prísnejšia právna úprava ako je právna úprava a) v nariadení Európskej únie, v doložke vybraných vplyvov a analýze vplyvov (ďalej len "doložka vybraných vplyvov") sa osobitne podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvovx) (ďalej len "jednotná metodika") zhodnotí rozsah takejto implementácie, b) v smernici Európskej únie, v tabuľke zhody sa osobitne zhodnotí rozsah takejto transpozície a informácie o goldplatingu sa uvedú podľa jednotnej metodiky aj v doložke vybraných vplyvov. (3) Rozsah implementácie rozhodnutí Európskej únie sa osobitne zhodnotí vo všeobecnej časti dôvodovej správy.“. Poznámka pod čiarou k	O	N	Novelizačný bod 1 bol zmenený na základe pripomienok vyplývajúcich z medzirezortného pripomienkového konania. Rozhodnutí Európskej únie sa podľa nášho názoru goldplating dotýka, preto je takéto ustanovenie, ktoré bolo pôvodne v čl. 19 ods. 3, naďalej ponechané v Legislatívnych pravidlách vlády SR.

	odkazu x znie: „x) Uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 24 zo 14. januára 2015 v znení neskorších uznesení.“. Odôvodnenie: Úprava sa navrhuje z dôvodu zosúladenia s pripravovanými zmenami v Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov v súvislosti so zavedením princípu ochrany pred neopodstatneným goldplatingom. Nový odsek (3) navrhujeme z dôvodu, že podľa nášho názoru sa problematika goldplatingu netýka Rozhodnutí EÚ.			
MHSR	doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi predložiť aktuálnu verziu Doložky vybraných vplyvov v zmysle aktuálnej Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov platnej od 10.6.2022 a dopracovať ju vo všetkých jej povinných častiach. Aktuálna verzia je dostupná na: https://www.mhsr.sk/podnikatelske-prostredie/jednotna-metodika/dokumenty Odôvodnenie: Priložená doložka vybraných vplyvov nespĺňa obsahové náležitosti podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.	O	A	Predložená aktuálna doložka vybraných vplyvov.
MHSR	doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi v Doložke vybraných vplyvov: - v časti 3. Ciele a výsledný stav lepšie špecifikovať výsledný stav. Odôvodnenie: Definovanie toho, aký výsledný stav má byť prijatím materiálu dosiahnutý, pričom dosiahnutý stav musí byť odlišný od stavu popísaného v bode 2. Definovanie problému. - v časti 8. Preskúmanie účelnosti uviesť kritéria hodnotenia účelnosti predkladaného materiálu. Odôvodnenie: Preskúmanie účelnosti sa nastavuje po určitom čase, aby sa zhodnotilo, či a na	O	ČA	Predkladateľ zohľadnil pripomienku v potrebnom rozsahu vzhľadom na charakter materiálu a jeho obsah po zapracovaní iných pripomienok.

	základe akých kritérií bol cieľ naplnený. - v časti 11. Kontakt na spracovateľa doplniť telefónne číslo, meno a funkciu kontaktnej osoby. Odôvodnenie: Odporúča sa uviesť meno, priezvisko a funkciu spracovateľa, emailový a telefonický kontakt. - v časti 12. Zdroje doplniť zdroje, z ktorých ste pri príprave materiálu a vypracovaní doložky, analýz vplyvov vychádzali. Odôvodnenie: Keďže sa ciele materiálu odvolávajú na uznesenia vlády, odporúčame predkladateľovi v zdrojoch uviesť dané uznesenia.			
MHSR	prílohe č. 3 – tabuľka zhody, k vysvetlivkám k stĺpcu 9 Odporúčame uvádzať aj skrátený tvar dôvodu goldplatingu: a) rozšírenie na iné subjekty, b) navýšenie požiadaviek, c) nevyužitie výnimky, d) prísnejšie vymáhanie, e) skorší termín, f) zachovanie pôvodného, g) iné. Odôvodnenie: Z behaviorálneho hľadiska to pomôže rýchlejšiemu pochopeniu goldplatingu pripomienkujúcimi subjektmi, čo je jedným z nástrojov fungovania reformy na ochranu pred goldplatingom. Stĺpec poskytuje dostatok priestoru na tieto slovné skratky. Môže to pomôcť aj znížiť chybovosť vyplňania tabuľky predkladateľmi. Ak by mal niektorý z predkladateľov s tým problém kvôli vyššej prácnosti, tak môže vyplňať len písmenká a na konci dať vo worde nahradiť písmenkami spolu so skratkami v celom stĺpci.	O	A	Upravené v zmysle pripomienky a na základe dohody z rozporového konania.
MHSR	vlastnému materiálu, bodu 2 Poznámku pod čiarou k Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorá je zavedená v znení „Uznesenie vlády Slovenskej republiky zo 14. januára 2015 č. 24 v znení neskorších uznesení“ odporúčame ponechať v súčasnom znení a nedopĺňať o ďalšie uznesenia, ktorými boli schválené zmeny	O	N	Po zvážení pripomienok a avizovanej ďalšej zmene jednotnej metodiky predkladateľ pristúpil k vypusteniu odkazu 2 a poznámky pod čiarou k nemu.

	metodiky, z dôvodu, že sa pripravuje ďalšia novelizácia tejto metodiky a nebude tak táto poznámka už v krátkom čase aktuálna. Zároveň upozorňujeme, že posledná novelizácia Jednotnej metodiky bola schválená vládou SR dňa 8. júna 2022 (a nie 8. júna 2021).			
MHSR	prílohe č. 3 – tabuľka zhody, k vysvetlivkám k stĺpcu 10 V prvej vete, ktorá začína slovami „V stĺpci 10, ak je goldplating identifikovaný, ...“ žiadame vysvetliť o akú inú oblasť, na ktorú má goldplating vplyv ide. Odôvodnenie: Vláda SR sa prostredníctvom zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (ďalej len "JM") rozhodla sledovať určité vybrané vplyvy. Z tohto dôvodu by tabuľka zhody nemala žiadať identifikovať aj iné vplyvy, ktoré uvedený zákon a JM nesleduje. Podľa nášho názoru je potrebné najskôr zaviesť akýkoľvek nový vplyv (novú oblasť) riadne v zákone a v JM a až následne posudzovať vplyvy goldplatingu vo vzťahu k tomuto vplyvu/k tejto oblasti.	Z	N	Rozpor odstránený, pripomienkujúci na pripomienke netrvá.
MHSR	prílohe č. 3 – tabuľka zhody, k vysvetlivkám k stĺpcu 10 Žiadame nahradiť odsek, ktorý začína slovami „Pod tabuľkou zhody sa ako poznámka „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ vrátane odrážok, nasledovným odsekom: „Ak je v stĺpci 10 identifikovaný vplyv goldplatingu na podnikateľské prostredie, predkladateľ uvedie len poznámku, že „Odôvodnenie a ďalšie konkrétne informácie ku goldplatingu s vplyvom na podnikateľské prostredie sú obsahom priloženej	Z	N	Rozpor odstránený, pripomienkujúci na pripomienke netrvá.

	analýzy vplyvov na podnikateľské prostredie (príloha č. 3a jednotnej metodiky)“. Pripomienka je zásadná. Odôvodnenie: Cieľom reformy Plánu obnovy „Ochrana pred neopodstatneným goldplatingom“ v komponente 14: Zlepšenie podnikateľského prostredia - je chrániť pred negatívnymi vplyvmi goldplatingu na podnikateľské prostredie. Pre MH SR ako gestora tejto reformy z Plánu obnovy a odolnosti by bolo postačujúce, aby v tabuľke zhody bol len odkaz na povinnosť uvádzať informácie ohľadne goldplatingu s vplyvom na podnikateľské prostredie v analýze vplyvov na podnikateľské prostredie (príloha č. 3a Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov). Ak má úrad PP vlády a gestori iných vplyvov záujem, aby sa táto ochrana vzťahovala aj na iné oblasti, tak je to možné poňať širšie a rozšíriť jednotlivé analýzy vplyvov o tento aspekt. Vypracovanie informácií k iným vplyvom, požadovaných v predkladanom návrhu, však považujeme za nadbytočnú záťaž pre predkladateľov. Zároveň by sa v tabuľke zhody strácali informácie podstatné pre naplnenie cieľa reformy Plánu obnovy a odolnosti SR, čo považujeme za ohrozenie úspešnosti reformy. Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie, upravená v súlade s plnením reformy „ochrana pred neopodstatneným goldplatingom“ komponentu č. 14 Plánu obnovy a odolnosti SR, bude súčasťou Návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorý MH SR predloží do pripomienkového konania v novembri 2022.			
MIRRI SR	predkladanému materiálu, všeobecne Predkladaný materiál odporúčame dať do súladu s Pravidlami	O	ČA	Text upravený, okrem pripomienky k slovu „legislatívnotechnický“ keďže

	slovenského pravopisu (napríklad slová „Vnútrokomunitárne pripomínkové konanie“ odporúčame nahradiť slovami „Vnútrokomunitárne pripomienkové konanie“; slovo „legislatívnotechnických“ odporúčame nahradiť slovom „legislatívno-technických“; slová „Slovenskej republiky“ odporúčame nahradiť slovami „Slovenskej republiky“; slová „na portály“ odporúčame nahradiť slovami „na portáli“; a podobne.).			táto zmena zohľadňuje posledný novelizačný bod.
MKSR	Čl. Všeobecná pripomienk Čl. 37 Vzhľadom na skutočnosť, že pracovné komisie Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky majú stály charakter, navrhujeme v legislatívnych pravidlách vlády uviesť zoznam týchto stálych komisií. Súčasne navrhujeme v legislatívnych pravidlách vlády uviesť, že na webovom sídle Úradu vlády Slovenskej republiky- podstránke Legislatívnej rady vlády Slovenskej republiky sa zverejní zoznam stálych pracovných komisií, ich predsedov a mailový a telefonický kontakt na tajomníka stálej pracovnej komisie, resp. mailový a telefonický kontakt na stálu pracovnú komisiu. Súčasne navrhujeme na webovom sídle Úradu vlády Slovenskej republiky uviesť zoznam vykonávacích predpisov, ktoré boli konkrétnej stálej pracovnej komisii pridelené. Podľa čl. 37 ods. 4 posledná veta Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky Určená stála pracovná komisia prerokuje aj návrh novely, ako aj návrh vyhlášky, ktorá sa má na základe toho istého splnomocnenia vydať. V praxi môže dôjsť napríklad k situácii, ak sa v dôsledku personálnych zmien na legislatívnom útvare alebo dlhšieho časového odstupu od poslednej novely nevie, ktorej stálej	O	N	Zoznam SPK LVR obsahuje štatút LRV. Kontaktné údaje sú v zásade známe keďže predseda SPK je povinný do 30.11. oznámiť termíny rokovaní na nasledujúci kalendárny rok. Pokiaľ ide o návrhy vyhlášok/opatrení pridelené príslušným SPK je vecou predkladateľa aby si „ustrážil“ ktorej SPK bol návrh pridelený pôvodne a kam má zasielať návrh jej novely, napríklad vytvorením mechanizmom na zachovanie „inštitucionálnej pamäte“.

	pracovnej komisii sa má predložiť návrh novely vyhlášky na prerokovanie.			
MKSR	Čl. Všeobecná pripomienka Návrh zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky bol predložený do skráteného medzirezortného pripomienkového konania. Dôvody skráteného medzirezortného pripomienkového konania upravuje čl. 13 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády a tiež čl. 10 ods. 8 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR. V predloženom materiáli absentuje uvedenie konkrétneho dôvodu skráteného pripomienkového konania. Odporúčame zvolený postup v predloženom materiáli- predkladacej správe a ozname o medzirezortnom pripomienkovom konaní odôvodniť. Pripomienku uplatňujeme aj v súvislosti s navrhnutou účinnosťou zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky v bode 34, t. j. 1. január 2023.	O	A	Konkrétne dôvody sa uvedú. Zvolený postup zohľadňuje najmä povinnosť predložiť návrh na rokovanie vlády SR najneskôr do konca novembra 2022.
MKSR	K bodu 46 Novelizačný bod odporúčame rozdeliť na dva samostatné novelizačné body, ktoré odporúčame uviesť takto: „46. V prílohe č. 1 body 63.1 a 63.2 znejú: 47. V prílohe č. 1 sa za bod 63.2 vkladá nový bod 63.3, ktorý znie:“ Súčasne odporúčame spresniť, či sa pri skrátenej citácii zákonov prijatých do 1.1.1997 uvádzajú aj slová „Národnej rady Slovenskej republiky“, a to vo vzťahu k úvodnej vete, poznámkam pod čiarou, ako aj zrušovaciemu ustanoveniu. Napríklad v predloženom návrhu bod 46- bod 63.2 je uvedený príklad zrušovacieho ustanovenia takto: „1. Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 98/1995 Z. z. o	O	ČA	Nov. bod 46 rozčlenený na dva nov. body v zmysle pripomienky. Predkladateľ má za to, že nie je potrebné výslovne uvádzať, že pri skrátenej citácii zákona vydaného od 1.1.1993 do 31.12. 1996 sa uvádzajú aj slová „Národnej rady slovenskej republiky“, keďže tieto by sa podľa názoru predkladateľa mali uvádzať v

	Liečebnom poriadku v znení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 222/1996 Z. z. ...“.			úvodnej vete, zrušovacom ustanovení aj pri poznámke pod čiarou.
MKSR	K bodu 31 Slová „prvej vete“ odporúčame nahradiť slovami „druhej vete“.	O	A	Text upravený.
MKSR	K novelizačnému bodu 7 Slovo „portály“ odporúčame nahradiť slovom „portáli“. Gramatická úprava.	O	N	Novelizačný bod vypustený.
MKSR	K bodu 37 a bodu 43 Upozorňujeme na vnútorný nesúlad novelizačných bodov 37 (v časti bod 32.3, v slovách „53. V § 22 ods. 1 písm. e) sa za tretí bod ...“) a 43. Odporúčame nesúlad odstrániť.	O	A	Nesprávny príklad v bode 32.3. odstránený.
MKSR	Čl. Všeobecná pripomienk Vzhľadom na rozsah navrhovaných zmien považujeme za vhodné, keby predkladateľ predložil z dôvodu lepšej prehľadnosti a zrozumiteľnosti, aj konsolidované znenie Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	N	Predkladateľ nepovažuje za potrebné vypracovať konsolidované znenie vzhľadom na akceptovanie pripomienok niektoré novelizované ustanovenia novelizovať prostredníctvom „zníe“ ako aj vzhľadom na skutočnosť, že väčšinu vlastného materiálu (cca. 14 strán) tvoria nové znenia bodov v prílohe č. 1 a nové znenia príloh č. 3 a 4.
MKSR	K bodu 8 Vzhľadom na znenie dôvodovej správy k bodu 8 odporúčame text za bodkočiarkou upraviť tak, že sa uvedie spôsob zaslania	O	ČA	Uvedie sa že zoznam osôb sa zasiela prostredníctvom portálu. Už v súčasnosti Sov-Lex vytvára zoznam osôb, ktoré podporili pripomienku za

	zoznamu osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou, t. j. nevypustiť text úplne.			predpokladu, že tak urobili prostredníctvom Slov-Lexu.
MOSR	predkladacej správe 1.Odporúčame v treťom odseku v úvodnej vete vypustiť slová „už zmeneného“ z dôvodu nadbytočnosti, prípadne odporúčame slovo „zmeneného“ nahradiť slovom „uvedeného“. Túto zmenu odporúčame vykonať aj vo všeobecnej časti dôvodovej správy. 2. Odporúčame z predkladacej správy odstrániť predposledný odsek z dôvodu, že zhrnutie vybraných vplyvov je uvedené vo všeobecnej časti dôvodovej správy.	O	ČA	Text upravený okrem druhej časti pripomienku, predkladateľ zohľadnil čl. 7 ods. 1 písm. d) Smernice predkladanie materiálov na rokovanie vlády SR.
MOSR	doložke vplyvov Doložku vplyvov odporúčame spracovať v dokumente, ktorý je platný od 10. júna 2022.	O	A	Text upravený.
MOSR	bodu 19 Odporúčame navrhovaný odsek 7 preformulovať takto: „(7) Pri procese tvorby návrhu zákona o štátnom rozpočte sa odsek 1 prvá veta, čl. 10 až 14, čl. 16, čl. 17 ods. 1 písm. e), f), h), i) a j) a čl. 20 až 25 nepoužijú.“. Odôvodnenie: Legislatívnotechnická úprava.	O	ČA	Text upravený v rozsahu zohľadňujúcim pripomienky MF SR. Právna úprava presunutá z hľadiska systematiky ako nový odsek do čl. 41.
MOSR	bodu 7 Odporúčame v čl. 14 ods. 3 ponechať aj slová „vyjadrí sa to napríklad takto: „Túto pripomienku považujeme za zásadnú.“““. Súčasne odporúčame slovo „portály“ nahradiť slovom „portáli“. Odôvodnenie: Portál v čase uplatňovania pripomienok nemusí	O	N	Novelizačný bod vypustený.

	byť dostupný a preto je potrebné vyjadrenie, že pripomienka sa považuje za zásadnú.			
MOSR	bodu 43 Odporúčame v prílohe č. 1 bode 57 slová „a slovo „bod“, ak sú tieto pododseky (body) v právnom predpise označené radovou číslovkou; radová číslovka sa vypisuje slovom, napríklad „druhý bod“.“ nahradiť napríklad týmto znením: „a slovo „bod“, ak sú tieto pododseky (body) v právnom predpise označené číslicou; číslica sa umiestňuje za slovo „bod“, nekladie sa za ňu bodka a zapisuje sa takto: „bod 2“ alebo „body 2 a 3“. Odôvodnenie: V súlade s Pravidlami slovenského pravopisu (3. doplnené a upravené vydanie, Veda 2000, časť VIII bod 2.1) sa radová číslovka vyjadruje číslicou, za ktorú sa umiestňuje bodka, napr. 1. bod. V prípade základnej číslovky, ktorej použitie sa navrhuje v novelizačnom bode 43, sa za číslicou, ktorá označuje základnú číslovku (stojacu za nadradeným menom), bodka nekladie, napr. bod 1, body 2 a 3 a pod.	O	N	Bod 43 sa vypúšťa.
MOSR	bodu 47 Odporúčame v prvom riadku slovo „slovo“ vypustiť z dôvodu nadbytočnosti a pred slovo „zákona“ vložiť slovo „osobitného“, nakoľko slovo „zákona“ sa v bode 64.3. prílohy č. 1 vyskytuje dvakrát.	O	ČA	Po zohľadnení iných pripomienok sa novelizačným bodom upraví nové znenie bodu 64.3.
MOSR	bodu 8 Odporúčame za slovo „pripomienkou“ vložiť čiarku a slovo „prostredníctvom“ nahradiť slovom „prostredníctvom“.	O	A	Text upravený.

MOSR	bodu 2 Slová „8. júna 2021“ odporúčame nahradiť slovami „8. júna 2022“, pretože uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 383, ktorým bola aktualizovaná Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov je z 8. júna 2022.	O	N	Po zvážení pripomienok, najmä pripomienky MH SR predkladateľ pristúpil k vypusteniu odkazu 2 a poznámky pod čiarou k nemu.
MOSR	bodu 37 V navrhovanom bode 32.3 sú uvedené dve rôzne znenia bodu 53. Navrhovaná zmena pôsobí zmätočne a v aplikačnej praxi spôsobí problémy. Odporúčame znenie zosúladiť s bodom 43, v ktorom sa navrhuje úprava prílohy č. 1 bodu 57.	O	A	Prvý „príklad 53“ vypustený.
MOSR	bodu 21 Znenie bodu 21 odporúčame upraviť v dvoch bodoch, a to z dôvodu, že slovo „výtláčok“ sa v prvej vete nevyskytuje. Tiež treba uviesť, že slovo „vládneho“ sa vkladá za slovo „výtláčok“ v druhej vete, pretože slovo „výtláčok“ je aj v poslednej vete čl. 28 ods. 2.	O	ČA	Znenie nov. bodu 21 upravené tak aby bolo možné vykonať príslušné zmeny jedným nov. bodom.
MPRVSR	K bodom 3 až 5 K bodom 3 až 5: V bode 3 navrhujeme namiesto vypustenia nadpisu nad čl. 12 a zavedenia nového nadpisu „Priebežné pripomienkové konanie“, zaviesť nad čl. 12 nadpis „Pripomienkové konanie“ a bod 5 vypustiť. Odôvodnenie: Uvedenú úpravu navrhujeme preto, lebo aj priebežné pripomienkové konanie je pripomienkovým konaním a nadpis „Pripomienkové konanie“ nad čl. 12 bude výstižne vyjadrovať obsah čl. 12 až 16, na ktoré sa tento nadpis bude vzťahovať.	O	N	Zákon č. 400/2015 Z. z. používa pojem „pripomienkové konanie“.

MPRVSR	K bodu 10 (čl. 16 ods. 2) K bodu 10: V čl. 16 ods. 2 je potrebné upraviť aj prípady, kedy ide o poslanecký návrh zákona, ktorý podľa svojho obsahu má byť predmetom vnútrokomunitárneho pripomienkového konania (VKP). Poslanecký návrh zákona sa musí zaslať na VKP pred rokovaním LRV. Súčasne treba zabezpečiť úpravu pravidiel NR SR a rokovací poriadok NR SR tak, aby zákon, ktorý nebol zaslaný na VKP pred LRV, a v II. čítaní je schválený v znení, ktoré vyžaduje zaslanie na VKP, musí sa poslať na VKP a až po jeho skončení (odstránení rozporov) sa môže schváliť v III. čítaní.	O	N	Bez úpravy zákona NR SR č. 350/1996 Z. z. nie je možné urobiť navrhovanú úpravu.
MPRVSR	K bodu 16 K bodu 16: Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa na zbytočnú úpravu navrhovanú v čl. 25 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Ak návrh právneho predpisu nie je v súlade čo i len s niektorým ustanovením čl. 2 až 9 alebo čl. 12 až 23 Legislatívnych pravidiel vlády SR, tak nie je v súlade so znením čl. 2 až 9 alebo čl. 12 až 23 a predseda LRV ho môže predkladateľovi vrátiť na dopracovanie, aj bez navrhovanej úpravy v čl. 25.	O	N	Predkladateľ pristúpil k precizovaniu ustanovenia aby jeho vyjadrenie zodpovedalo s jeho výkladom aplikáciou.
MPRVSR	K bodu 18 (čl. 26 ods. 6) K bodu 18: V čl. 26 ods. 6 odporúčame prehodnotiť navrhovanú úpravu vo vzťahu k možnosti nevypracovania stanoviska sekciou vládnej legislatívy úradu vlády SR, ak sa postupuje podľa čl. 15. Odôvodnenie: Navrhovanú úpravu pokladáme za nesprávnu, pretože to znamená, že v skrátenom procese nebude zabezpečené riadne posúdenie návrhu zo strany legislatívnej authority, ktorou je sekcia vládnej legislatívy úradu vlády SR. Navrhujeme, nech je	O	N	Sekcia vládnej legislatívy posúdiť návrh právneho predpisu predloženého na rokovanie vlády vždy ak tomu nebudú brániť objektívne prekážky, avšak nie je možné uvedené kategorické pravidlo splniť ak reálne nie je dostatočný časový priestor pre posúdenie návrhu a vypracovanie

	povinné vypracovanie stanoviska vždy, t. j. aj pri skrátenom konaní, alebo nech vypracovanie stanoviska nie je nikdy povinné pri skrátenom konaní. Inak hrozí riziko svojvoľnej selektívnosti. Zároveň navrhujeme v bode 18 uviesť celé nové znenie čl. 26 ods. 6.			stanoviska, čím dochádza z dôvodov nie na strane sekcie vládnej legislatívy k nerešpektovaniu čl. 26 ods. 6.
MPRVSR	K bodu 1 (čl. 3 ods. 2 písm. a)) K bodu 1: V novozavedenom čl. 3 ods. 2 písm. a) nie je zrejmé, čo sa rozumie pod prísnejšou právnou úpravou ako je uvedená v nariadení alebo rozhodnutí EÚ. Nariadenie alebo rozhodnutie EÚ je priamo záväzná právna úprava. Ak sa jej obsah implementuje, je to vyvolané a) potrebou upraviť kompetencie orgánov verejnej správy – z tohto hľadiska nie je možné hovoriť o prísnejšej právnej úprave, keďže žiadny menej prísny „štandard“ nie je v predpise EÚ upravený, b) ustanovením povinnosti členského štátu implementovať niektorú z možností ustanovených predpisom EÚ – z tohto hľadiska nie je možné hovoriť o prísnejšej právnej úprave, pretože členský štát si musí vybrať niektorú z ustanovených možností, nemá na výber, takže nie je k dispozícii „štandard“ a „prísnejšia úprava“, ale sú k dispozícii len povinné alternatívy právnej úpravy, c) ustanovením práva členského štátu implementovať niektorú z ustanovených alternatív právnej úpravy – len z tohto hľadiska sa dá hovoriť o nejakom prekročení základného „štandardu“ právnej úpravy predpisu EÚ, pretože členský štát má možnosť vybrať si niektorú z možných prísnejších, ale aj menej prísnych národných právnych úprav; ide ale o taký typ implementácie, ktorý nie je prísnejší len z vôle členského štátu, ale preto, že právo EÚ túto možnosť	O	N	Novelizčný bod 1 bol zmenený na základe pripomienok vyplývajúcich z medzirezortného pripomienkového konania. Nariadení Európskej únie a rozhodnutí Európskej únie sa podľa nášho názoru goldplating dotýka, preto je takéto ustanovenie, ktoré bolo pôvodne v čl. 19 ods. 3, naďalej ponechané v Legislatívnych pravidlách vlády SR. O prísnejšej právnej úprave je možné pri týchto právne záväzných aktoch EÚ hovoriť napr. pri nevyužití výnimky, navýšením požiadaviek nad rámec minimálnych požiadaviek a pod.

	členskému štátu dáva a adresáti právnej úpravy s tým majú počítať.			
MPRVSR	K bodu 22 K bodu 22: V bode 22 navrhujeme uviesť celé nové znenie čl. 28 ods. 3.	O	A	Text upravený.
MPRVSR	K bodu 24 K bodu 24: V bode 24 odporúčame vypustiť slová „čl. 14“ z dôvodu nadbytočnosti.	O	N	Predkladateľ považuje zvolené riešenie za vhodnejšie.
MPRVSR	K bodu 31 K bodu 31: V novelizačnom bode 31. navrhujeme slová „prvej vete“ nahradiť slovami „druhej vete“.	O	A	Text upravený.
MPRVSR	bodu 37 K bodu 37: V novom znení bodu 32.3 odporúčame vypustiť príklad označený ako 53 z dôvodu jeho duplicity. Zároveň v bode 33.1. príklade označenom ako 2 odporúčame za slová „odsek 1“ vložiť čiarku a slová „ktorý znie: (1)“ a bode 33.2. v rámci príkladov č. 22. a 15. odporúčame úvodnú vetu upraviť takto: „V § 34 sa doterajší text označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie:“ a „V § 12 sa doterajší text označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa novými odsekmi 2 a 3, ktoré znejú:“.	O	ČA	Text upravený, pripomienkujúcim navrhovaná zmena v príkladoch „22“ a „15“ je v rozpore s bodom 33 prílohy č. 1.
MPRVSR	bodu 41 K bodu 41: Úpravu uvedenú v bode 39.2. z dôvodu zrozumiteľnosti a zjednodušenia navrhujeme upraviť takto: „39.2. Ak sa nový odkaz vkladá pred odkaz 1, nový odkaz sa označuje ako odkaz 1a a vyjadrí sa to napríklad takto: „5. V § 5 sa odsek 1	O	N	Po zohľadnení iných pripomienok, predkladateľ nov. bod vypustil.

	dopĺňa písmenami d) a e), ktoré znejú: „d) sadzby dane z pridanej hodnoty1a) uplatnenej pri obstaraní nájomného bytu a e) lokality, v ktorej sa obstarávaný nájomný byt nachádza.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 1a znie: „1a) § 27 zákona č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov.“.			
MPRVSR	K bodu 45 K bodu 45: Úpravu navrhovanú v prílohe č. 1 bode 62.13. prvej vete [t. j. „V transpozičnej prílohe a prílohe podľa čl. 34 ods. 1 sa uvádza len smernica Európskej únie v účinnom znení, nariadenie Európskej únie v účinnom znení alebo rozhodnutie Európskej únie v účinnom znení spolu s novelizáciami, v ktorých znení sa preberá alebo implementuje.“] nepokladáme za správnu a vhodnú úpravu. Odôvodnenie: Smernice EÚ nadobúdajú účinnosť napr. v dátume X, pričom členský štát má povinnosť smernicu EÚ transponovať do dátumu Y. Avšak veľmi často sa stáva, že doba medzi dátumom X a dátumom Y je tak krátka, že náš legislatívny proces nestačí na to, aby sa stihol dátum transpozície Y. Predkladateľ, preto často pristupuje k legislatívnemu procesu ešte predtým, než smernica EÚ nadobudne účinnosť, teda pred dátumom X. V dôsledku toho sa v transpozičnej prílohe návrhu právneho predpisu nemôže uviesť účinné znenie smernice EÚ, ale zatiaľ len jej platné znenie. To sa analogicky vzťahuje aj na nariadenia EÚ a rozhodnutia EÚ. Zároveň navrhujeme v bode 45 uviesť celé nové znenie bodu 62.13.	O	N	Smernice EÚ nadobúdajú účinnosť zväčša dvadsiatym dňom po ich uverejnení v Úradnom vestníku Európskej únie. Účinnosť je teda ľahko overiteľná v Úradnom vestníku Európskej únie prostredníctvom portálu Eur-lex. Doba medzi účinnosťou smernice EÚ a jej transpozičnou lehotou býva zvyčajne pomerne dlhá (cca rok - dva), vo výnimočných prípadoch sa stáva, že smernice EÚ majú veľmi krátku transpozičnú lehotu. Avšak, aj v takomto prípade by predkladateľ mal v transpozičnej prílohe, ktorá je súčasťou právneho predpisu, uvádzať len tie právne záväzné akty EÚ, ktoré sú účinné, resp. budú účinné ku dňu nadobudnutia účinnosti právneho predpisu, a to najmä z hľadiska zabezpečenia právnej istoty.

MPRVSR	K bodu 45 K bodu 45: Z dôvodu všeobecnej zrozumiteľnosti a opodstatnenosti úpravy uvedenej v bode 45 (v prílohe č. 1 bode 62.13.) navrhujeme, aby predkladateľ vo vecnom odôvodnení k tomuto bodu bližšie rozpracoval, prečo sa má jedna skupina noviel uvádzať v odrážkach, kým druhá skupina noviel v samostatných bodoch. Pre predkladateľov právnych predpisov je to máťúce a nemá to opodstatnenie.	O	N Ustanovenie bodu 62.13 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR ustanovuje, že ak sa preberá/implementuje právne záväzný akt EÚ, a v momente jeho transpozície/implementácie už tento právne záväzný akt EÚ má novelizácie, je potrebné ho v transpozičnej prílohe uviesť v znení týchto novelizácií (to, či predkladateľ takéto novelizácie uvedie v odrážke alebo v jednej vete, prípadne iným spôsobom Legislatívne pravidlá vlády SR neustanovujú, je to ponechané na predkladateľovi). Ak už je právne záväzný akt EÚ v právnom predpise transponovaný/implementovaný a je novelizovaný ďalším právne záväzným aktom EÚ, a ak je potrebné túto jeho novelu transponovať/implementovať, uvedie sa táto novelizácia v samostatnom bode transpozičnej prílohy. Je to potrebné najmä z hľadiska prehľadnosti časovej postupnosti transpozície/implementácie právne záväzných aktov EÚ, t.j. je to informácia pre adresáta právnej normy v akej časovej postupnosti sa právne
--------	---	---	--

				záväzný akt EÚ transponoval/implementoval. Zároveň, bod 62.13 prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa predkladanou novelou v tejto časti nemení, ide teda o už ustanovený, ustálený a zaužívaný spôsob uvádzania právne záväzných aktov EÚ v transpozičnej prílohe a v prílohe podľa čl. 34 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR.
MPRVSR	 bodu 46 K bodu 46: V novelizačnom bode 46. navrhujeme upraviť úvodnú vetu napríklad takto „V prílohe č. 1 sa body 63.1. a 63.2. nahrádzajú bodmi 63.1. až 63.3, ktoré znejú:“ Odôvodnenie: Novelizačný bod 46 upravuje nielen znenie bodu 63.1., ale aj znenie bodov 63.2. a 63.3.	O	N	Po zohľadnení iných pripomienok, novelizačný bod rozdelený na dva.
MPRVSR	 bodu 46 K bodu 46: V úvodnej vete nového znenia bodu 63.1. odporúčame čiarku za slovami „úplný názov“ nahradiť bodkočiarkou. Rovnakú pripomienku uplatňujeme k návrhu nového znenia bodu 63.2, kde za slovom „opatrenia“ navrhujeme čiarkou nahradiť bodkočiarkou.	O	A	Text upravený.
MPRVSR	 bodu 47 K bodu 47: V návrhu nového znenia bodu 47 odporúčame	O	A	Text upravený, navrhne sa nové znenie bodu 64.3.

	vypustiť slovo „slovo“ z dôvodu nadbytočnosti. Zároveň navrhujeme v bode 47 uviesť celé nové znenie bodu 64.3.			
MPRVSR	K bodu 49 K bodu 49 (prílohe č. 3 stĺpcu 10 - vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie): Poznámku „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ uvedenú pod tabuľkou zhody ako aj popis k tejto poznámke, v zmysle ktorého je potrebné pod tabuľkou zhody uviesť podrobné a konkrétne odôvodnenie, vyčíslenie nákladov a konkrétne informácie súvisiace s charakteristikou goldplatingu, navrhujeme vypustiť. Odôvodnenie: Uvedené patrí do bodu 7. Doložky vybraných vplyvov (Transpozícia práva EÚ) a príslušnej analýzy vybraných vplyvov (napr. vo vzťahu k vyčíslenie nákladov). V rámci bodu 7 Doložky vybraných vplyvov sa musia uvádzať konkrétne ustanovenia (paragrafy, články, body, atď.), pri ktorých ide národná právna úprava nad rámec minimálnych požiadaviek EÚ spolu s odôvodnením opodstatnenosti presahu. Pri popise transpozície práva EÚ v rámci Doložky vybraných vplyvov sa podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov uvádzajú tie ustanovenia, kde došlo k rozšíreniu pôsobnosti smernice na subjekty nad rámec minimálnych požiadaviek smernice, k navýšeniu požiadaviek smernice (napr. zvýšenie množstva požadovaných informácií, sprísnenie povinnosti), k nevyužitiu možnosti výnimky, ktorá by udržala požiadavky na minime (napr. pri možnosti uplatnenia výnimky, resp. vyňatia malých podnikateľov alebo SZČO z povinnosti), k zachovaniu existujúcich národných štandardov, ktoré sú vyššie ako	O	N	Potreba zmeny tabuľky zhody a jej doplnenie o goldplating vychádza z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 383 z 8. júna 2022 k návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré ukladá podpredsedovi vlády v spolupráci s podpredsedom vlády a ministrom hospodárstva pripraviť a predložiť na rokovanie vlády návrh zmien Legislatívnych pravidiel vlády SR tak, aby sa implementoval princíp ochrany pred neopodstatneným goldplatingom pri transpozícií smerníc a uplatňovanie tohto princípu prostredníctvom tabuľky zhody v súlade s komponentom č. 14 Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, schválenom uznesením vlády SR č. 221 z 28. apríla 2021 (úloha B.5.). Vzhľadom na uvedené dôjde aj k zmene Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a prepojenie s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Aj z tohto dôvodu je

	minimálne požiadavky EÚ a ku skoršej implementácii (pred dátumom, ktorý stanovuje smernica). Ide teda o duplicitnú požiadavku a zvýšenú administratívnu záťaž pre predkladateľov právnych predpisov podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR. Zároveň si dovoľujeme poznamenať, že účelom tabuľky zhody je preukázať transpozíciu smernice EÚ do vnútroštátneho poriadku a nie vyčíslovať náklady.			potrebné ponechať predmetnú poznámku pod tabuľkou zhody. Zároveň, v tabuľke zhody sa bude vyhodnocovať goldplating vo všetkých oblastiach, nie len v tých, ktoré sú uvedené v Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov.
MPRVSR	K bodu 49 (prílohe č. 3 stĺpcu 10) K bodu 49 (prílohe č. 3 stĺpcu 10): V prílohe č. 3 (tabuľka zhody) popise k stĺpcu 10 odporúčame predkladateľovi bližšie špecifikovať, o akú oblasť ovplyvnenú goldplatingom ide. Odôvodnenie: Z návrhu totiž nie je zrejmé, čo (resp. aká oblasť) sa má v stĺpci 10 Tabuľky zhody uvádzať.	O	N	Tak ako je uvedené, v tomto prípade ide o oblasti, na ktoré má goldplating vplyv podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (oblasť s vplyvom na rozpočet verejnej správy, oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie, atď) alebo iné oblasti, na ktoré má goldplating vplyv, ktorý v Jednotnej metodike uvedené nie sú (napr. oblasť s vplyvom na obranu).
MPRVSR	K bodu 49 (prílohe č. 3 stĺpcu 9) K bodu 49 (prílohe č. 3 stĺpcu 9): V popise k stĺpcu 9 Tabuľky zhody odporúčame predkladateľovi spresniť, resp. bližšie vysvetliť a) čo sa myslí pod „minimálnymi požiadavkami smernice“, pretože existujú smernice EÚ, ktoré vôbec nekategorizujú svoje požiadavky ako minimálne. Sú smernice, ktoré svoje požiadavky označujú ako minimálne, pričom členský štát má explicitné právo ustanoviť si prísnejšie požiadavky. To je zvrchované právo štátu. Je otázkou, či Legislatívne pravidlá vlády	O	N	Popis k stĺpcu 9 tabuľky zhody je podľa nášho názoru dostačujúci a nie je potrebné ho detailnejšie rozpisovať. Nie je zrejmé, čo pripomienkovateľ myslí vyjadrením, že Legislatívne pravidlá vlády SR môžu zasiahnuť do zvrchovaného práva štátu na národnú právnu úpravu. Legislatívne pravidlá vlády SR sa v tomto ohľade snažia len

	SR môžu zasiahnuť do zvrchovaného práva štátu na národnú právnu úpravu, čo len tým, že sa musí osobitne takáto úprava odôvodňovať mimo osobitnej časti dôvodovej správy. „Pôsobnosť smernice na subjekty“ nie je minimálna požiadavka smernice, ale personálna pôsobnosť právne záväzného aktu EÚ. b) čo sa myslí pod „navýšením požiadaviek“. Má sa na mysli počet alebo rozsah požiadaviek. Úprava je vágna a nejasná. c) k nevyužitiu možnosti alebo výnimky, ktorá by udržala požiadavky smernice v minimálnej miere, poznamenávame, že návrh právneho predpisu SR celkom určite nemôže udržať alebo neudržať požiadavky smernice EÚ na minimálnej úrovni. Tie sú dané v samotnej smernici EÚ, ktorej rozsah národné právo nemôže ovplyvniť. d) k uplatneniu prísnejších sankcií alebo iných vymáhacích mechanizmov nad rámec minimálnych požiadaviek smernice. Smernice EÚ spravidla neustanovujú sankcie. Tie má podľa smerníc ustanoviť členský štát ako dostatočne prísne, účinné a odstrašujúce. Súčasne nie je jasné, čo je to „vymáhací mechanizmus“. Vymáhanie je osobitný inštitút týkajúci sa pohľadávok. e) ku goldplatingu, ku ktorému dochádza skoršou transpozíciou uvádzame, že nič neustanovuje členskému štátu povinnosť zabezpečiť transpozíciu výlučne ku dňu, ktorý smernica ustanovuje ako najneskorší dátum na transpozíciu. Členský štát musí transpozíciu zabezpečiť kedykoľvek pred dátumom, ktorý je určený ako najneskorší. Odporúčame zvážiť navrhovanú úpravu.			transparentniť a skvalitniť legislatívny proces tým, že sa zákonodarcovi poskytnú čo najviac informácií, ktoré súvisia s regulovanou oblasťou.
MPRVSR	bod 49 (príloha č. 4) K bodu 49 (príloha č. 4): V nadväznosti na nové znenie prílohy č.	O	ČA	V spolupráci s Úradom splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej

	4 navrhujeme priamo do textu Legislatívnych pravidiel vlády SR uviesť, v akých prípadoch sa má, ten ktorý vzor Správy o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu použiť. Odôvodnenie: Eliminácia aplikačného problému a zabezpečenie jednoznačnosti pre predkladateľov návrhov právnych predpisov.			spoločnosti sa príloha č. 4 zmenila, príloha č. 4 obsahuje len jeden formulár správy o účasti verejnosti, ktorého jednotlivé časti sa vyplnia v závislosti od toho či došlo k informovaniu alebo prerokovaniu.
MPRVSR	K bodu 7 K bodu 7: V bode 7 (čl. 14 ods. 3) navrhujeme slovo „portály“ nahradiť slovom „portáli“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka	O	N	Novelizačný bod vypustený.
MPRVSR	K bodu 8 K bodu 8: V bode 8 (čl. 14 ods. 6) navrhujeme slová „pripomienkou“ nahradiť slovami „pripomienkou“ a „prostredníctvom“ nahradiť slovami „prostredníctvom“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka	O	A	Text upravený.
MPRVSR	Celému materiálu K celému materiálu: V súlade s bodom 2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR odporúčame predkladateľovi upraviť vlastný materiál spolu so sprievodnou dokumentáciou po jazykovo a štylistickej stránke podľa pravidiel slovenského pravopisu. V materiáli sa vyskytujú viaceré gramatické chyby, preklepy a je potrebné doplniť príslušnú akupunktúru (čiarky).	O	A	Text upravený.
MPRVSR	K vlastnému materiálu K vlastnému materiálu: V novelizačných inštrukciách odporúčame predkladateľovi dôsledne uvádzať, ktorej vety v	O	ČA	Tam kde to je účelné a opodstatnené predkladateľ uvedie poradie vety.

	poradí v odseku sa úprava týka. V niektorých novelizačných inštrukciách je to uvedené, pri iných to však absentuje.			
MPRVSR	Pripomienka nad rámec návrhu: k poznámkovému aparátu Pripomienka nad rámec návrhu: Navrhujeme, aby sa v poznámkach pod čiarou pri citácii právnych predpisov a ich jednotlivých ustanovení, ktoré už boli novelizované raz alebo viackrát neskorším právnym predpisov, pripájal dodatok „v znení neskorších predpisov“. Odôvodnenie: Poznámky pod čiarou sa v súčasnej legislatívnej praxi využívajú v značnej miere. Z dôvodu zabezpečenia vyššej informovanosti adresáta právnej normy a jeho ľahšej orientácie v súvisiacej právnej úprave sa poznámky pod čiarou formulujú tým spôsobom, že sa v nich odkazuje na konkrétne ustanovenia (paragraf, odsek, písmeno, bod, príp. aj vetu príslušného ustanovenia) právneho predpisu) Podľa bodu 49.1. a 49.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR sa k citácii právneho predpisu (resp. k jeho jednotlivým ustanoveniam) pripája dodatok „v znení zákona (nariadenia vlády, vyhlášky, opatrenia) č. ... Z. z.“, ak bol právny predpis (jeho ustanovenie) novelizované raz; ak bol právny predpis (jeho ustanovenie) novelizované viackrát dodatok „v znení neskorších predpisov“. Práve dohľadávanie na Slov-lex, či bol právny predpis (resp. jeho konkrétne ustanovenie) novelizované raz, viackrát a ktorou novelou, je pri tvorbe návrhu právneho predpisu práce, časovo náročné a vo vzťahu k elektronickej podobe Zbierky zákonov SR a prístupu k právu v jeho ucelenej podobe, vrátane konsolidovaných znení právnych predpisov, ktoré sú v zmysle § 14 zákona č. 400/2015 Z. z. právne záväzné,	O	N	Predkladateľ má za to, že v aplikačnej praxi dochádza často až k, z hľadiska kompetencie adresáta právnej úpravy, samoúčelnému využívaniu poznámok pod čiarou a k presycovaniu právnych predpisov poznámkami otáznej kvality, ktorých kvalita klesá tak ako narastá ich kvantita. Predkladateľ si je vedomí časovej a odbornej náročnosti legislatívnotechnicky správne vyjadrenej poznámky pod čiarou, avšak je toho názoru, že riešením problému na ktorý poukazuje pripomienkujúci je omnoho zdržanlivejší, striedamejší a uvažlivejší prístup k používaniu odkazov a poznámok pod čiarou k nim, kde sa bude zohľadňovať predovšetkým ich kvalita a nie kvantita a kde a zohľadní komu je právny predpis primárne určený a či pri rozumnom očakávaní možno predpokladať že tento adresát disponuje potrebnými znalosťami a odkaz pre neho nemá podstatný informačný význam.

	bezvýznamné. Táto legislatívna technika mala svoje opodstatnenie, pokiaľ bola Zbierka zákonov SR uverejňovaná len v listinnej podobe. Adresátom právnej normy uľahčovala prehľadnosť a orientáciu v právnom predpise. Z tohto dôvodu navrhujeme pri citácii právnych predpisov v poznámkach pod čiarou, už neuvádzať príslušnú novelu právneho predpisu, ktorým sa mení dané ustanovenie právneho predpisu, ale zaviesť označenie „v znení neskorších predpisov“.			
MPRVSR	Pripomienka nad rámec návrhu: k bodu 49.2. LPV SR Pripomienka nad rámec návrhu: K bodu 49.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR: Odporúčame zväziť zjednotenie citácie novelizovaných právnych predpisov s citáciou právne záväzných aktov EÚ na „v platnom znení“.	O	N	Predkladateľ má zato, že uvedené nie je vhodné upraviť v predložennom návrhu zmien a doplnení legislatívnych pravidiel vlády SR.
MPRVSR	Pripomienka nad rámec návrhu: k celému materiálu Pripomienka nad rámec návrhu: K celému materiálu: Odporúčame zjednotenie právnej úpravy legislatívnych pravidiel pre materiály predkladané do vlády SR a do Národnej rady SR. (Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov a Legislatívnych pravidiel vlády SR atď.) Odôvodnenie: Legislatívne pravidlá vlády SR ako aj Legislatívne pravidlá tvorby zákonov SR obsahujú úpravu rovnakých inštitútov, spôsob uplatňovania pravidiel legislatívnej techniky na úrovni vládnej a na úrovni parlamentnej sa však líši. V praxi sa stáva, že vo fáze pripomienkovania a prerokovania návrhu právneho predpisu na úrovni vládnej sú k ustanoveniam návrhu vznesené legislatívnotechnické pripomienky, ktoré predkladateľ návrhu akceptuje a zapracuje. V ďalšej fáze legislatívneho procesu návrhu právneho	O	N	Predkladateľ má za to, že pokiaľ ide o legislatívnotechnické pokyny v LPV a LPTZ tieto nie sú vo vzájomnom rozpore. Skutočnosť na ktorú predkladateľ poukazuje vyplýva z toho, že sledovaný cieľ možno spravidla dosiahnuť rôznymi legislatívnotechnickými prostriedkami resp. postupmi, pričom názory na, v danom konkrétnom prípade, najhodnejší postup sa často líšia ministerstvo od ministerstva prípadne aj od legislatívca k legislatívcovi. Napokon aj z uplatnených pripomienok

	predpisu (pri jeho prerokovaní na úrovni parlamentnej), sú k návrhu vznesené ďalšie legislatívno-technické pripomienky a mnohé z nich sú často vznesené k tým ustanoveniam, konkrétne k tým istým pojmom či úpravám, ktoré boli spracované a upravené podľa pripomienok na vládnej úrovni. Problémom je, že ide o pripomienky požadujúce uplatnenie iného, tiež akceptovateľného spôsobu použitia pravidiel legislatívnej techniky.			k návrhu zmien a doplnení LPV vyplýva, že pripomienkujúci mali iný názor na legislatívnotechnickú vhodnosť, ktorú zvolil predkladateľ aj keď predkladateľom zvolená technika nie je nesprávna a pritom dochádza k aplikácii tých istých legislatívnotechnických pokynov. Ak sa predkladateľ domnieva, že ním zvolené resp. LRV a jej sekretariátom odporúčené legislatívnotechnické riešenie je správne má možnosť sa na rokovaní výboru NRSR k stanovisku OLAP vyjadriť a zdôvodniť prečo považuje ním zvolené riešenie za správne a vhodné a prečo nesúhlasí pri konkrétnej pripomienke so stanoviskom OLAP.
MPRVSR	Pripomienka nad rámec návrhu: k čl. 14 ods. 5 LPV SR Pripomienka nad rámec návrhu: K čl. 14 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR: Dávame na zváženie do čl. 14 ods. 5 Legislatívnych pravidiel vlády SR doplnenie orgánov a organizácií uvedených v čl. 13 ods. 3 s výnimkou verejnosti, ktorá má podmienky pre rozporové konanie upravené. To znamená, aby sa na rozporovom konaní prerokovávali ich zásadné pripomienky. Odôvodnenie: Vytvorenie platformy pre povinnú širšiu odbornú diskusiu o návrhu právneho predpisu.	O	A	Čl. 13 ods. 3 rozdelený na dve vety a čl. 14 ods. 5 tretej vety rozšírený vnútorný odkaz o čl. 13 ods. 3 prvú vetu.

MPRVSR	Pripomienka nad rámec návrhu: k čl. 31 LPV SR Pripomienka nad rámec návrhu: K čl. 31 Legislatívnych pravidiel vlády SR: Odporúčame zväžiť úpravu v čl. 31 Legislatívnych pravidiel vlády SR v tom smere, aby sa k poslaneckým návrhom uskutočňovalo rozporové konanie a pod podmienkou, že sa uskutoční za účasti príslušného poslanca/príslušných poslancov, ktorí sú predkladateľmi (alebo ich zástupcu z nich) a predkladateľa – teda vecne príslušného ministerstva alebo iného ústredného orgánu štátnej správy. V tejto súvislosti odporúčame zväžiť návrh úpravy v čl. 31 Legislatívnych pravidiel vlády SR aj tak, aby sa rozporové konanie k uplatneným pripomienkam uskutočňovalo aj s ostatnými subjektmi podľa čl. 13 ods. 2. Odôvodnenie: Vytvorenie platformy pre odbornú diskusiu a tým zlepšenie kvality poslaneckých návrhov.	O	N	Predkladateľ má za to, že z hľadiska delby moci v štáte a právnej sily a personálnej pôsobnosti uznesenia vlády SR nemožno uznesením vlády SR zaväzovať poslancov NRSR. Uznesením vlády SR možno štandardne zaväzovať len orgány štátnej správy.
MPRVSR	Pripomienka nad rámec návrhu: k čl. 18 LPV SR Pripomienka nad rámec návrhu: Navrhujeme vypustiť čl. 18 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Jednou z povinných náležitostí návrhu právneho predpisu predkladaného na pripomienkové konanie je predkladacia správa. Predkladacia správa ako sprievodný dokument vlastného paragrafového znenia právneho predpisu obsahuje predovšetkým podnet, účel, odôvodnenie vypracovania právneho predpisu, jeho obsah, ale aj informáciu o vnútrokomunitárnom pripomienkovom konaní, dátume účinnosti a dĺžky legisvakancie návrhu právneho predpisu, príp. odôvodnenie, najmä značných hospodárskych škôd, ak sa postupuje podľa čl. 13 ods. 7 alebo podľa čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Náležitosti ako podnet, účel,	O	N	Pripomienka je v rozpore s § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 400/2015 Z. z. Predkladateľ pri príprave novely zákona č. 400/2015 Z. z. zväží opodstatnenosť predkladacej správy, a to ja v kontexte informácií, ktoré sa v súčasnosti uvádzajú len v predkladacej správe, ako aj v kontexte prípravy stanoviska vlády k poslaneckému návrhu zákona.

	ciele novej právnej úpravy, odôvodnenie vypracovania a obsah návrhu právneho predpisu sú obligatórnou náležitosťou aj všeobecnej časti dôvodovej správy. V praxi sa preto stretávame s tým, že obsah predkladacej správy býva totožný so znením všeobecnej časti dôvodovej správy. Aj v kontexte Legislatívnych pravidiel vlády SR sú medzi tými dvomi sprievodnými dokumentmi len menšie obsahové rozdiely. Na základe uvedeného navrhujeme posilniť účel a postavenie dôvodovej správy ako základného sprievodného dokumentu vysvetľujúceho dôvody novej právnej úpravy a vypustiť predkladáciu správu ako povinnú náležitosť návrhu právneho predpisu predkladaného do legislatívneho procesu. V tejto súvislosti bude potrebné upraviť aj ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a primerane upraviť čl. 17 ods. 1, čl. 23 ods. 3 a čl. 26 ods. 3 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Navrhovanou úpravou však dôjde k odstráneniu duplicity s tým spojenou administratívnej záťažou, ako aj k poklesu nákladov spojených s tlačou týchto dokumentov v listinnej podobe. Zároveň sa vytvorí jeden komplexný dokument.			
MPSVRSR	K doložke vybraných vplyvov Dňa 10. júna 2022 nadobudli účinnosť zmeny Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 383 z 8. júna 2022). Jednou zo zmien je aj nová šablóna doložky vybraných vplyvov (Príloha č. 1 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov). Vzhľadom na uvedené je potrebné doložku vybraných vplyvov k predloženému	O	A	Text upravený.

	návrhu vypracovať v novej šablóne podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov účinnej od 10. júna 2022. Odôvodnenie: Potreba úpravy vyplýva z Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov.			
MPSVRSR	Všeobecná pripomienka k používaniu názvu „goldplating“ Domnievam sa, že v (právnych) predpisoch štátu majú byť používanie slová v súlade s pravidlami slovenského jazyka. Žiadny z dostupných slovníkov na stránke Jazykovedného ústavu Ľudovíta Štúra Slovenskej akadémie vied neobsahuje slovo „goldplating“. Používanie slova „goldplating“ môže mať význam v bežnom a politickom jazyku, podobne ako slovo „kurzarbeit“, ale nie v textoch (právnych) predpisoch a ani v ich prílohách. Ani Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v zákone, ktorý upravuje v Slovenskej republike „kurzarbeit“ nepoužilo tento pojem, ale našlo slovenský ekvivalent v podobe pojmu „skrátená práca“.	O	N	Pojem goldplating je v predpisoch štátu/uzneseniach vlády SR zaužívaný už dlhodobo, používa ho napr. Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov, uznesenie vlády SR č. 50/2019 k Auditu legislatívy z pohľadu goldplatingu. V niektorých prípadoch je žiaduce do právnych predpisov alebo predpisov štátu preberať medzinárodne zaužívané pojmy, ktorých preklad by bol z hľadiska slovenského jazyka ťažko realizovateľný. Napríklad aj zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) priamo vo svojom názve používa takýto pojem – e-Government.
MPSVRSR	K bodu 1 Odporúčam bod 1 vypustiť. Odôvodnenie: V záujme zabezpečenia prehľadnosti považujem za vhodnejšie upraviť náležitosti jednotlivých sprievodných dokumentov v príslušných	O	A	Text upravený podľa pripomienky.

	ustanoveniach Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.			
MPSVRSR	K bodu 14 Odporúčam bod 14 vypustiť. Alternatívne odporúčam upraviť ustanovenie tak, že v čl. 19 ods. 3 sa doplní vymedzenie pojmu „prísnejšia právna úprava“. Odôvodnenie: V záujme zabezpečenia prehľadnosti Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky považujem za vhodnejšie upraviť náležitosti dôvodovej správy v čl. 19 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. V záujme predchádzaniu aplikačných problémov odporúčam vysvetliť pojem „prísnejšia právna úprava“ vzhľadom na jeho vágnosť.	O	A	Text upravený zohľadňujúc ďalšie pripomienky.
MPSVRSR	K bodu 15 Odporúčam bod 15 vypustiť pre nadbytočnosť. Alternatívne odporúčam upraviť predložený návrh tak, že ? v čl. 23 ods. 1 piatej vete a čl. 26 ods. 1 tretej vete sa na konci pripoja tieto slová: „a vyhlásenie o úplnej zhode elektronickej podoby predloženého návrhu zákona s jeho listinnou podobou“ a ? v čl. 23 ods. 2 tretej vete a čl. 26 ods. 5 tretej vete sa vypustia slová „čo uvedie v sprievodnom liste“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Cieľom úpravy je odstrániť určité protirečenie spočívajúce v deklarovaní zhody listinnej a elektronickej podoby pričom niektoré sprievodné materiály sa nemusia vyhodnocovať listine.
MPSVRSR	K bodu 16 Odporúčam bod 16 vypustiť pre nadbytočnosť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Predkladateľ má za to, že dochádza k precizovaniu ustanovenia.

MPSVRSR	K bodu 17 Odporúčam bod 17 vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Vylúčenie uplatňovania čl. 26 ods. 1 prvej vety v rámci legislatívneho procesu tvorby návrhu zákona o štátom rozpočte je vyjadrené v navrhovanom bode 19 (čl. 26 ods. 7). V tomto kontexte je doplnenie slov „ak odsek 7 neustanovuje inak“ do čl. 26 ods. 1 zmätočné (odsek 7 neustanovuje inak, ale vylučuje uplatňovanie celého ustanovenia čl. 26 ods. 1 prvej vety).	O	A	Matéria obsiahnutá v navrhovanom čl. 26 ods. 7 presunutá ako samostatný odsek do čl. 41 a v nadväznosti na to upravené súvisiace ustanovenia.
MPSVRSR	K bodu 35 Odporúčam bod 35 vypustiť pre nadbytočnosť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Predmetným novelizačným bodom sa zohľadňuje legislatívna skratka zavedená v čl. 1 ods. 1.
MPSVRSR	K bodu 36 Odporúčam bod 36 vypustiť. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Bod 30.1. upravuje legislatívnu techniku pri zmene celého ustanovenia. Pri zmene celého ustanovenia je potrebné použiť legislatívnu techniku podľa bodu 30.1. bez ohľadu na to, či ide o ústavu, ústavný zákon alebo o zákon či vykonávací právny predpis. Účelom navrhovanej zmeny možno bolo zakotviť, aby sa pri novelizácii ústavy či ústavného zákona vždy použila technika podľa bodu 30.1.; takúto úpravu je však potrebné vyjadriť inak.	O	A	Novelizačný bod vypustený.
MPSVRSR	K bodu 43 Odporúčam bod 43 vypustiť. Odôvodnenie: Nepovažujem za vhodné ani potrebné označovanie bodov číslovkami nahradiť označovaním číslicami. Označovanie bodov číslovkami je	O	A	Novelizačný bod vypustený.

	zaužívané v celom právnom poriadku a jeho zmena vyvolá zmätok a nejednotnosť najmä v rámci budúcich novelizácií existujúcich právnych prepisov.			
MPSVRSR	K bodom 26 a 28 Odporúčam body 26 a 28 zosúladiť s Legislatívnymi pravidlami vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Číslo je presné vyjadrenie počtu, množstva či poradia, ktoré možno vyjadriť v písomnej podobe rôznymi spôsobmi. Jedným zo spôsobom sú číslice (napr. 5, 10, 26), iným spôsobom sú napr. číslovky (napr. päť, desať). Číslice ani číslovky nie sú číslami; číslo je hodnota, ktorú tieto znaky (čísllice, číslovky) v písanej podobe predstavujú (vyjadrujú).	O	A	Text upravený.
MPSVRSR	K bodu 22 Odporúčam čl. 28 ods. 3 primerane upraviť vzhľadom na skutočnosť, že po schválení návrhu zákona sa predkladateľom vládneho návrhu zákona stáva vláda Slovenskej republiky. Zároveň odporúčam vzhľadom na množstvo vstupov naformulovať nanovo celé znenie čl. 28 ods. 3. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text upravený.
MPSVRSR	Pripomienka nad rámec predkladaného návrhu Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu upraviť čl. 31 ods. 1 tak, aby bolo zrejmé, že obsahom pripomienkového konania k poslaneckému návrhu zákona je predkladacia správa, ktorej súčasťou je stanovisko predkladateľa. Zároveň je potrebné vyjadriť, že na iné pripomienky sa neprihliada. Odôvodnenie: Spresnenie ustanovenia navrhujem z dôvodu, že poslanecký	O	N	Predkladateľ má za to, že súčasná úprava je dostatočná, jej prípadnú zmenu smerujúcu k spresneniu zväži pre ďalšej novele LPV tak, aby sa k nej mohli vyjadriť ostatné pripomienkujúce subjekty.

	návrh zákona nemá určený predkladateľ možnosť meniť a dopĺňať, nakoľko ide o vlastnú iniciatívu poslancov. Je preto potrebné vyjadriť to, aby pripomienky smerovali k stanovisku predkladateľa, resp. k predkladacej správe, ktorej je stanovisko súčasťou.			
MPSVRSR	Všeobecná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu v čl. 11 ods. 3 vypustiť tretiu vetu, v čl. 12 vypustiť druhú vetu a v čl. 19 ods. 2 prvej vete vypustiť slová „zhrnutie vplyvov na manželstvo, rodičovstvo a rodinu,“. Odôvodnenie: Vplyvy na manželstvo, rodičovstvo a rodinu už sú súčasťou Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, a teda sú upravené touto metodikou spolu s ostatnými vybranými vplyvmi.	O	A	Text upravený.
MPSVRSR	Všeobecná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu vypustiť inštitút Legislatívneho zámeru. Odôvodnenie: Potreba prípravy návrhu zákona vyplýva z materiálov koncepčného charakteru schválených vládou Slovenskej republiky, Programového vyhlásenia vlády Slovenskej republiky, z Plánu práce vlády Slovenskej republiky a z iných dokumentov (napríklad právne záväzných aktov Európskej únie). Obsahové náležitosti legislatívneho zámeru sú súčasťou aj samotného návrhu zákona.	O	N	Na základe uplatnených pripomienok, nad rámec návrhu, k inštitútu legislatívneho zámeru, predkladateľ tieto pripomienky zváži a posúdi potrebu zmeny úpravy legislatívneho zámeru, ktorú v prípade opodstatnenosti úpravy tohto inštitútu premietne do nasledujúcej novelizácie čím umožní k zmene inštitútu legislatívneho zámeru vyjadriť sa aj iným subjektom.
MPSVRSR	Všeobecná pripomienka nad rámec predkladaného návrhu Odporúčam nad rámec predkladaného návrhu vypustiť inštitút	O	N	Predkladateľ sa nestotožňuje s argumentmi pripomienkujúceho.

	Verejného vypočutia. Odôvodnenie: Verejnosť má možnosť zapojiť sa do tvorby návrhu právneho predpisu počnúc predbežnou informáciou, ako aj uplatnením pripomienok, a to aj zásadného charakteru v rámci medzirezortného pripomienkového konania. Uvedený inštitút verejného vypočutia predlžuje legislatívny proces, mám za to, že je využívaný ojedinele, a teda je neefektívny a neosvedčený.			Inštitút verejného vypočutia umožňuje verejnosti vo väčšom rozsahu sa zapojiť do prípravy návrhu zákona, ešte pred jeho predložením do pripomienkového konania. Tento inštitút zároveň umožňuje jednotlivým zúčastneným subjektom oboznámiť sa s inými argumentmi čo pripomienkové konanie neumožňuje, keďže pripomienkujúci reagujú na pripomienkovaný návrh nie na seba navzájom.
MPSVRSR	K bodu 47 Odporúčam naformulovať nanovo celé znenie bodu 64.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Novelizačný bod upravený v zmysle pripomienky.
MPSVRSR	K bodu 18 Odporúčam naformulovať nanovo celé znenie čl. 26 ods. 6. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Uvedené znenie novelizačného bodu nie je naformulované legislatívne správne a pripojenie novej vety by bolo vhodné upraviť v samostatnom novelizačnom bode. Naformulovaním celého znenia čl. 26 ods. 6 je možné navrhovanú úpravu vykonať jedným novelizačným bodom.	O	A	Text upravený.
MPSVRSR	Všeobecná pripomienka Odporúčam predkladaný návrh doplniť vo vzťahu k pojmu	O	ČA	Pojem goldplating bol zosúladený s Jednotnou metodikou na posudzovanie

	„goldplating“ o poznámku pod čiarou s odkazom na časť III. Zásady a odporúčania bod č. 4 Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, kde je termín goldplating náležite vysvetlený. Pri vymedzení, na čo sa používa goldplating, odporúčam vypustiť rozhodnutie Európskej únie, kde nie je priestor uvažovať o goldplatingu. Podľa primárneho práva Európskej únie je rozhodnutie záväzné v celom rozsahu. Rozhodnutie, ktoré označuje tých, ktorým je určené, je záväzné len pre nich. Tzv. goldplating sa využíva najmä pri transpozícii smerníc ako sa uvádza aj v Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov. Pripúšťam, že sa môže využiť aj pri nariadeniach Európskej únie.			vybraných vplyvov. Novelizačný bod 1 bol zmenený na základe pripomienok vyplývajúcich z medzirezortného pripomienkového konania. Nariadení Európskej únie a rozhodnutí Európskej únie sa podľa nášho názoru goldplating dotýka, preto je takéto ustanovenie, ktoré bolo pôvodne v čl. 19 ods. 3, naďalej ponechané v Legislatívnych pravidlách vlády SR.
MPSVRSR	Všeobecná pripomienka Odporúčam predkladaný návrh legislatívno-technicky upraviť. Napríklad v bode 2 odporúčam slová „z 8. júna 2021“ nahradiť slovami „z 8. júna 2022“; v bode 19 odporúčam čiarku za slovami „čl. 20 až 25“ nahradiť slovom „a“; v bode 30 odporúčam za slová „úplnom znení“ vložiť bodku; v bode 37 odporúčam v navrhovanom bode 32.1. za slovami „(nové odseky)“ vypustiť čiarku; v bode 37 odporúčam v navrhovanom bode 32.2. za slová „Ak sa vkladá nový odsek (nové odseky) na začiatok paragrafu“ vložiť čiarku; v bode 37 v navrhovanom bode 32.3. odporúčam vypustiť druhý krát uvedený bod 53; v bode 39 odporúčam na konci navrhovaného znenia bodu 34.7. (za tabuľkou) vložiť úvodzovky hore; v bode 40 odporúčam v navrhovanom bode 35.1. za slová „ďalšia veta“ vložiť čiarku; v bode 45 odporúčam v navrhovanom bode 45 poslednej vete za	O	ČA	Text upravený.

	slová „ktoré nie sú účinné“ vložiť čiarku; v bode 46 odporúčam upraviť úvodnú vetu tak, aby zohľadňovala aj skutočnosť, že sa navrhuje preformulovať aj bod 63.2; v bode 46 odporúčam v navrhovanom bode 63.1. prvej vete za slová „Ak sa má zrušiť právny predpis“ vložiť čiarku a čiarku za slovom „názov“ nahradiť bodkočiarkou.			
MPSVRSR	K bodu 38 Odporúčam prehodnotiť opodstatnenosť zmeny navrhovanej v bode 38. Odôvodnenie: V rámci ustálenej legislatívnej techniky sa slovo „vkladá“ používa v situácii, keď sa slovo/pododsek/odsek/paragraf umiestňuje medzi dve (dva) existujúce slová/pododseky/odseky/paragrafy. Slovo „doplňa“ sa používa v situácii, keď sa nový text umiestňuje na koniec príslušného celku (vety/pododseku/odseku/paragrafu) tak, že za týmto novým textom nenasleduje v rámci tohto celku žiadny ďalší text; táto situácia je tiež obsahom bodu 34.2.	O	N	Predkladateľ reaguje na aplikačnú prax v neskorších štádiách legislatívneho procesu návrhu zákona. V konkrétnom prípade ide vkladanie/doplňanie nového paragrafu na koniec čl. I, za ktorým nasledujú ďalšie články.
MPSVRSR	K bodu 25 Odporúčam prehodnotiť potrebu zmeny navrhovanej v bode 25. Ak predkladateľ na tejto zmene zotrvá, odporúčam ju zohľadniť v celých Legislatívnych pravidlách vlády Slovenskej republiky (napr. čl. 34 ods. 4, príloha č. 1 bod 42). Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Cieľom navrhovanej úpravy je zjednotenie úpravy tak by hovorila o nadpise prílohy, nie o názve prílohy, čl. 34 ods. 4 používa slovné spojenie „Nadpis prílohy“ a bod 42 v prílohe č. 1 používa pojem „nadpis“.
MPSVRSR	K predkladacej správe a k všeobecnej časti dôvodovej správy Odporúčam prehodnotiť používanie slova „novela“ a predmetné slovo nahradiť slovami „zmeny a doplnenia“ v príslušnom gramatickom tvare. Odôvodnenie: Návrh zmien a doplnení	O	A	Text upravený.

	Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je materiál nelegislatívnej povahy. Slovo „novela“ sa významovo uplatňuje v prípade materiálov legislatívnej povahy, novej právnej normy, ktorá upravuje alebo dopĺňa predchádzajúcu právnu normu.			
MPSVRSR	K bodu 21 Odporúčam v bode 21 slová „za slovo „výtláčok“ sa“ nahradiť slovami „v druhej vete sa za slovo „výtláčok““. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Novelizačný bod upravený po zohľadnení iných pripomienok tak aby bol jednoznačný.
MPSVRSR	K bodu 37 Odporúčam v bode 37 navrhovanom bode 33.2 vo vete „Doterajší text § 12 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa novými odsekmi 2 a 3, ktoré znejú:“ vypustiť slovo „novými“. Odôvodnenie: Zjednotenie s predchádzajúcou vetou v prípade doplnenia jedného odseku, t. j. nie je dôvod na použitie inej legislatívnej techniky v prípade, že sa doterajšie ustanovenie dopĺňa jedným alebo viacerými odsekmi.	O	A	Text upravený.
MPSVRSR	K bodu 37 Odporúčam v bode 37 v navrhovanom bode 33.1. v bode 2 za slová „V § 5 sa pred doterajší text vkladá odsek 1“ vložiť čiarku a slová „ktorý znie : „(1) ...“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Doplnenie chýbajúceho textu.	O	A	Text upravený.
MPSVRSR	K bodom 3 a 4 Odporúčam v bode 4 navrhovaný nadpis čl. 12 „Predbežné pripomienkové konanie“ nahradiť vhodnejším nadpisom, napríklad „Posudzovanie vybraných vplyvov“. Odôvodnenie:	O	A	Text upravený.

	Obsahom čl. 12 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je, že sa posudzovanie vybraných vplyvov vykonáva podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov. Uvedená metodika upravuje aj iné základné procesy posudzovania vybraných vplyvov okrem predbežného pripomienkového konania (napr. povinné konzultácie s podnikateľskými subjektami, záverečné posúdenie vybraných vplyvov).			
MPSVRSR	K bodu 41 Odporúčam v bode 41 vypustiť vetu „Doterajší odkaz 1 sa označuje ako odkaz 1a a doterajšia poznámka pod čiarou k odkazu 1 sa označuje ako poznámka pod čiarou k odkazu 1a.“. Odôvodnenie: Preznačenie pôvodného odkazu 1 nemožno vykonať informačnou vetou v rámci novelizačného bodu, ktorým sa vkladá nový odkaz 1, ale toto preznačenie je potrebné vykonať samostatným novelizačným bodom primerane podľa legislatívnej situácie v novelizovanom predpise. Môže sa totiž stať, že v novelizovanom predpise už existuje odkaz 1a, a to za pôvodným odkazom 1; v takom prípade bude potrebné preznačiť viacero odkazov (a naformulovať poznámky pod čiarou k nim). Zároveň, nová formulácia poznámky pod čiarou k odkazu 1 znamená, že znenie poznámky pod čiarou k odkazu 1 sa zmenilo - pôvodné znenie tejto poznámky už neexistuje (zmizlo). Informácia o tom, že doterajšia poznámka pod čiarou k odkazu 1 sa označuje ako poznámka pod čiarou k odkazu 1a je preto bezpredmetná (nevykonateľná).	O	N	Predmetný novelizačný bod sa z návrhu vypúšťa.

MPSVRSR	K bodu 46 Odporúčam v bode 46 navrhovaný bod 63.3. vložiť do prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky samostatným novelizačným bodom. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Navrhovaná úprava vykonaná.
MPSVRSR	K bodu 49, K prílohe č. 3 Odporúčam v bode 49 v prílohe č. 3 upraviť vysvetlivky k stĺpcu 10 tabuľky zhody nasledovne: „V stĺpci 10, ak je goldplating identifikovaný, sa uvedie oblasť, na ktorú má goldplating vplyv podľa jednotnej metodiky, a informácia či má goldplating negatívny vplyv alebo pozitívny vplyv na identifikovanú oblasť.“. Zároveň odporúčam vypustiť slová „Pod tabuľkou zhody sa ako poznámka „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenie“ ku konkrétnemu ustanoveniu, v ktorom bol goldplating identifikovaný, uvedie: • či má goldplating negatívny vplyv alebo pozitívny vplyv na identifikovanú oblasť, • podrobné a konkrétne odôvodnenie opodstatnenosti goldplatingu, • vyčíslenie nákladov, • konkrétne informácie súvisiace s charakteristikou goldplatingu, a to, najmä: • na aké subjekty sa nad rámec navrhuje rozšíriť pôsobnosť smernice a z akého dôvodu, • aké požiadavky sa navyšujú nad rámec minimálnych požiadaviek smernice, • aká menej prísnejšia výnimka alebo úprava vyplývajúca zo smernice nebola využitá a prečo, • z akého dôvodu sa navrhujú prísnejšie sankčné režimy, • z akého dôvodu sa navrhuje skoršia transpozícia, • z akého dôvodu sa ponechávajú v platnosti už existujúce prísnejšie vnútroštátne požiadavky.“. Odôvodnenie: Podrobné zdôvodnenie goldplatingu	O	N	Potreba zmeny tabuľky zhody a jej doplnenie o goldplating vychádza z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 383 z 8. júna 2022 k návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré ukladá podpredsedovi vlády v spolupráci s podpredsedom vlády a ministrom hospodárstva pripraviť a predložiť na rokovanie vlády návrh zmien Legislatívnych pravidiel vlády SR tak, aby sa implementoval princíp ochrany pred neopodstatneným goldplatingom pri transpozícií smerníc a uplatňovanie tohto princípu prostredníctvom tabuľky zhody v súlade s komponentom č. 14 Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, schválenom uznesením vlády SR č. 221 z 28. apríla 2021 (úloha B.5.). Vzhľadom na uvedené dôjde aj k zmene Jednotnej metodiky

	a ďalšie skutočnosti by mali byť súčasťou príslušnej analýzy vplyvov.			na posudzovanie vybraných vplyvov a prepojenie s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Aj z tohto dôvodu je potrebné ponechať predmetnú poznámku pod tabuľkou zhody. Zároveň, v tabuľke zhody sa bude vyhodnocovať goldplating vo všetkých oblastiach, nie len v tých, ktoré sú uvedené v Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov.
MPSVRSR	K bodu 6 Odporúčam v bode 6 slovo „elektronicky“ nahradiť slovom „elektronicky,“ a za text „lrvmaterial@vlada.gov.sk“ vložiť bodkočiarku. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Text upravený.
MPSVRSR	K bodu 49, K prílohe č. 3, k požiadavkám k stĺpcu 10 Odporúčam v prílohe č. 3, k požiadavkám k stĺpcu 10 vo vete v znení: „V stĺpci 10, ak je goldplating identifikovaný, sa uvedie oblasť, na ktorú má goldplating vplyv podľa jednotnej metodiky alebo iná oblasť, na ktorú má goldplating vplyv.“ vypustiť slová „alebo iná oblasť, na ktorú má goldplating vplyv“. Odôvodnenie: Sledované oblasti pri tvorbe právnych predpisov a vyhodnocovanie/ posudzovanie vplyvov na tieto oblasti sú upravené v zákone č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a v Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov. Preto je potrebné	O	N	V tabuľke zhody sa bude vyhodnocovať goldplating vo všetkých oblastiach, nie len v tých, ktoré sú uvedené v Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov. Ide teda o oblasti, na ktoré má goldplating vplyv podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (oblasť s vplyvom na rozpočet verejnej správy, oblasť s vplyvom na podnikateľské prostredie, atď) alebo iné oblasti, na ktoré má goldplating vplyv, ktoré v Jednotnej metodike

	goldplating vyhodnocovať len vo vzťahu k oblastiam, ktoré sú sledované na základe uvedeného zákona a metodiky.			uvedené nie sú (napr. oblasť s vplyvom na obranu). Zároveň, sledované oblasti pri tvorbe právnych predpisov a vyhodnocovanie/ posudzovanie vplyvov na tieto oblasti sú upravené v zákone č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky v § 7 ods. 3, avšak ich výpočet je demonštratívny („Doložka vybraných vplyvov a analýza vplyvov obsahuje predpokladané vplyvy návrhu právneho predpisu a ich analýzu, a to najmä...“).
MPSVRSR	K bodu 7 Odporúčam znenie bodu 7 nahradiť znením: „7. V čl. 14 ods. 3 sa slová „podstatnú, vyjadri sa to, napríklad takto: „Túto pripomienku považujeme za zásadnú.“““ nahrádzajú slovami „zásadnú, označí sa na portáli ako zásadná“.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka, zosúladenie s čl. 14 ods. 3 druhou a štvrtou vetou.	O	N	Novelizačný bod vypustený.
MPSVRSR	K bodu 5 Upozorňujem, že v bode 5 navrhované vloženie nadpisu nad čl. 13 bude znamenať, že tento nadpis sa bude vzťahovať aj na čl. 15, čo sa nejaví ako opodstatnené. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka.	O	N	Predkladateľ si je tejto nedokonalosti vedomí, jej odstránenie bude predmetom ďalšej novelizácie.

MPSVRSR	K bodom 1 a 49 Zásadne nesúhlasím s navrhovaným riešením, t. j. doplnením tabuľky zhody návrhu právneho predpisu s právom Európskej únie o navrhovaný stĺpec 9 (Identifikácia goldplatingu) a o navrhovaný stĺpec 10 (Identifikácia oblasti goldplatingu a vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu) spôsobom, akým sa to navrhuje v predloženom materiáli. Mám za to, že je možné iné riešenie tejto otázky. Odôvodnenie: Tabuľky zhody slúžia na posúdenie dodržania súladu navrhovaného právneho predpisu predloženého do legislatívneho procesu s ustanoveniami právnych predpisov Európskej únie, a teda na posúdenie dodržania transpozície právnych predpisov Európskej únie. Vypracované tabuľky zhody sa zasielajú aj Európskej komisii. Zastávam názor, že tabuľky zhody by nemali slúžiť ako zdroj informácií pre Európsku komisiu o tom, či do národnej legislatívy sa navrhujú zahrnúť právne predpisy Európskej únie s garanciou vyšších nárokov ako to ustanovuje minimum podľa právnych predpisov Európskej únie. Mám za to, že takýto národný cieľ by nemal zaťažovať komunikáciu s Európskou komisiou a ide o vnútroštátnu záležitosť. Vo vzťahu k Európskej únii je transpozícia dodržaná prebratím právnych predpisov Európskej únie najmenej v rozsahu, ktorý sa v nich vyžaduje. Dopady právnej úpravy na podnikateľské prostredie sú predmetom príslušnej doložky, kde musí predkladateľ identifikovať rôzne skutočnosti (napr. aj zvažované alternatívy), a teda sa v návrhu zmeny Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky zmiešava tabuľka zhody ako štandardizovaný dokument, kde sa má posúdiť dosiahnutie zhody s právom Európskej únie a doložka	Z	ČA	Rozpor odstránený. Na rozporovom konaní bolo dohodnuté, že vo vysvetlivkách k stĺpcu 9 tabuľky zhody (príloha č. 3 k Legislatívnym pravidlám vlády SR) sa pri písmene f) doplní veta: „o goldplating sa nejedná, ak smernica obsahuje doložku zákazu zníženia úrovne ochrany.“.
---------	---	---	----	--

	vplyvov - dopady zmeny právnej úpravy na podnikateľské prostredie. Materiál predkladaný do medzirezortného pripomienkového konania obsahuje aj vyjadrenia z predbežného pripomienkového konania, kde pripomienky tohto charakteru môžu byť zahrnuté. V rámci medzirezortného pripomienkového konania majú subjekty možnosť predkladať pripomienky k návrhu materiálu, vrátane domnienky, že predkladateľ ide v neodôvodniteľnom prípade nad rámec smernice. Tabuľky zhody sa netýkajú len podnikateľského prostredia, ale aj verejnej správy, t. j. mnohé smernice obsahujú nielen ustanovenia, ktoré sa musia transponovať v podnikateľskom prostredí, ale aj vo verejnej správe. Napr. tabuľka zhody k smernici Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1152 z 20. júna 2019 o transparentných a predvídateľných pracovných podmienkach v Európskej únii sa netýka len Zákonníka práce, ale aj zamestnancov pri výkone práce vo verejnom záujme (subsidiárna pôsobnosť Zákonníka práce, štátnej služby (delegovaná pôsobnosť Zákonníka práce a vlastné ustanovenia)), štátnej služby príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, Hasičského a záchranného zboru, štátnej služby profesionálnych vojakov ozbrojených síl Slovenskej republiky, služobných pomerov vo finančnej správe. Takáto tabuľka zhody by teda mala obsahovať zhodnotenie gestora každého zákona, a teda aj gestora vo verejnej správe (pričom o goldplatingu sa hovorí najmä v kontexte podnikateľského prostredia). Z čl. 3 ods. 2 návrhu (bod 1) nevyplýva, že tento návrh je zúžený len na podnikateľské prostredie. Zároveň upozorňujem, že predkladateľ opomína			
--	---	--	--	--

	skutočnosť, že mnohé smernice Európskej únie sú náhradou za existujúce smernice Európskej únie, ktoré len menia a dopĺňajú existujúcu právnu úpravu a v mnohých prípadoch Slovenská republika s obsahom smernice súhlasí, pretože právna úprava Slovenskej republiky je už v súlade so smernicou (pozn. v tomto ohľade platí zásada zákazu regresu, čo vyjadruje každá smernica v horizontálnych ustanoveniach, že prijatie smernice nemôže byť dôvodom na zhoršenie právnej úpravy v odvolaní sa na znenie smernice). Z tohto hľadiska nie je jasné, či predkladateľ musí vyhodnotiť v novej tabuľke zhody aj: 1. ustanovenia pôvodnej smernice, ktoré nová smernica nemení (uvádzajú ich oficiálne alebo neoficiálne korelačné tabuľky). Tieto ustanovenia sa v novej tabuľke zhody uvádzajú, rovnako aj korešpondujúca právna úprava, často platná aj desiatky rokov. 2. ustanovenia novej smernice, ktoré pôvodná smernica nemala, ale ktoré sa v právnom poriadku nemenia, pretože SR ich už mala upravené pred prijatím smernice. Príklad: smernica Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1158 z 20. júna 2019 o rovnováhe medzi pracovným a súkromným životom rodičov a osôb s opatrovateľskými povinnosťami, ktorou sa zrušuje smernica Rady 2010/18/EÚ 2019/1158 nahradila smernicu Rady 2010/18/EÚ z 8. marca 2010 , ktorou sa vykonáva revidovaná Rámcová dohoda o rodičovskej dovolenke uzavretá medzi BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP a ETUC a zrušuje smernica 96/34/ES, pričom veľká časť ustanovení zostala zachovaná – napr. rodičovská dovolenka, ochrana pri návrate do práce z rodičovskej dovolenky. Pribudli niektoré nové ustanovenia – otcovská dovolenka, flexibilné formy práce, opatrovateľská dovolenka, pričom právna			
--	---	--	--	--

úprava Slovenskej republiky viaceré z ustanovení už mala upravené v právnom poriadku aj desiatky rokov, a teda ani neboli novelizované, avšak v tabuľke zhody k novej smernici sú v rámci príslušného článku uvedené (napr. § 141, časť § 164 Zákonníka práce – uviedla sa zhoda so smernicou, pričom právna úprava je nad rámec smernice, ale z titulu transpozície sa nemenila). Podľa návrhu zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky by teda Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky pri tvorbe novely Zákonníka práce muselo v novej tabuľke zhody posudzovať aj goldplating ustanovení starej smernice Rady 2010/18/EÚ z 8. marca 2010 , ktorou sa vykonáva revidovaná Rámcová dohoda o rodičovskej dovolenke uzavretá medzi BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP a ETUC a zrušuje smernica 96/34/ES, ktoré sa len preniesli do novej smernice, ako aj ustanovení nových článkov novej smernice, ktoré už právna úprava Slovenskej republiky obsahovala pred prijatím smernice (pozn. pri nich, z dôvodu zákazu regresu Slovenská republika nemôže zdôvodniť ich zmenu k horšiemu textom smernice). Zároveň pri budúcich novelách, kde tieto ustanovenia budú nejakým spôsobom modifikované alebo len zmienené v tabuľke zhody, bude na predkladateľa novely vytvárať tlak ohľadom goldplatingu, pretože časť praxe si po rokoch už nespomenie na pôvodnú právnu úpravu. Okrem toho, z návrhu čl. 3 ods. 2 (bod 1) vyplýva, že povinnosť vyhodnotiť goldplating sa týka situácie, keď sa „návrhom zákona navrhuje goldplating“. Tabuľka zhody sa však v niektorých prípadoch vyhotovuje ako celok alebo ako príslušná časť aj k právnej úprave, ktorá sa novelou nemení.			
---	--	--	--

	Domnievam sa, že ak z návrhu zákona vyplýva posudzovanie goldplatingu aj pre ustanovenia, ktorých sa novela zákona netýka a posudzovanie sa týka smerníc bez vplyvov na podnikateľské prostredie, ide o neprimeranú záťaž na subjekty verejnej správy. Domnievam sa, že ak riešenie goldplatingu musí byť súčasťou materiálov predkladaných do pripomienkového konania, vyhlásenie o goldplatingu by mohlo byť samostatným dokumentom (ďalšou prílohou), súčasťou doložky vplyvov na podnikateľské prostredie alebo prílohou tabuľky zhody (nie jej súčasťou). Vo vyhlásení by predkladateľ vyhlásil, či navrhované zmeny (t. j. nie už existujúca úprava, ak sa nemení) predstavujú alebo nepredstavujú goldplating (prípadne toto vyhlásenie by bolo urobené už v predkladacej správe) a ak áno, pripojil by aj zdôvodnenie. Subjekty v medzirezortnom pripomienkovom konaní by mohli rozporovať takéto vyhlásenie predkladateľa, ktorý tvrdil, že materiál neobsahuje goldplating alebo, že má na goldplating zdôvodnenie.			
MPSVRSR	K bodu 49, K prílohe č. 3, k požiadavkám pod tabuľkou zhody Zásadne žiadam v prílohe č. 3, k požiadavkám pod tabuľkou zhody v odseku v znení: „Pod tabuľkou zhody sa ako poznámka „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu...“ vypustiť tretiu odrážku, t. j. slová „- vyčíslenie nákladov,“. Odôvodnenie: Kvantifikácia nákladov, ale aj kvantifikácia iných vplyvov podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je upravená v príslušných analýzach týchto vplyvov, ktoré sú súčasťou tejto metodiky a ktoré zároveň ustanovujú aj podrobné	Z	A	Slová „vyčíslenie nákladov“ vypustené.

	metodické pokyny na ich hodnotenie. Uvedené sa týka aj kvantifikácie goldplatingu. Na to, aby mohol byť goldplating kvantifikovaný, a to v príslušných analýzach vplyvov podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, musia byť vytvorené podmienky na takúto kvantifikáciu v Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov a jej prílohách (napríklad ustanovené, vládou Slovenskej republiky schválené, metodické postupy pre takúto kvantifikáciu).			
MSSR	Nad rámec navrhovaných zmien (čl. 13 ods. 2) K čl. 13 ods. 2 Požadujeme vykonať doplnenie čl. 13 ods. 2 o nové písmeno f) v znení: „f) Najvyššiemu správne mu súdu Slovenskej republiky,“, pričom nasledujúce písmená sa primerane prečísľujú a podľa potreby sa vykoná aktualizácia vnútorných odkazov na čl. 13 ods. 2. Máme za to, že tak, ako Najvyšší súd Slovenskej republiky, tak aj Najvyšší správny súd Slovenskej republiky by mal mať postavenie povinne pripomienkujúceho subjektu. Uvedené platí o to viac, že podstatnú časť pripomienkovaných návrhov zákonov tvoria právne predpisy z oblasti správneho práva. To vytvára ideálnu príležitosť umožniť najvyššej súdnej inštancii zaujímať stanoviská v rámci pripomienkového konania k návrhom právnych predpisov, pri ktorých odborná kapacita Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky môže byť dôležitým impulzom pre vhodné nastavenie právnej regulácie. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	NSS SR doplnený.
MSSR	Nad rámec navrhovaných zmien (čl. 23 ods. 1) K čl. 23 ods. 1 Podľa vzoru predkladania materiálov na Hospodársku a sociálnu radu vlády Slovenskej republiky	O	N	Predkladateľ môže už v súčasnosti zaslať materiál na rokovanie LRV len

	Navrhujeme odstrániť povinnosť predkladania materiálu v písomnom vyhotovení na Legislatívnu radu vlády Slovenskej republiky a ponechať iba predkladanie v elektronickej podobe.			elektronicky, ak splní požiadavky podľa zákona o e-Governmente.
MSSR	K bodu 8 (čl. 14 ods. 6) Odporúčame upraviť novelizačný bod gramaticky, teda opraviť slová „sastotožnili“ a „prostredníctvom“.	O	A	Text upravený.
MSSR	K bodu 1 (čl. 3 ods. 2) Ponechávame na zváženie predkladateľa upraviť úvodnú vetu v nadväznosti na bod 33 Prílohy č. 1 k LPV do tvaru: „1. Doterajší text čl. 3 sa označuje ako odsek 1 a dopĺňa sa odsekom 2, ktorý znie:“ V nadväznosti na navrhovanú úpravu v bode 1 sa okrem iného aj z hľadiska systematiky navrhuje vypustiť doterajšia úprava obsiahnutá v článku 19 odseku 3 (bod 14), podľa ktorej „ak sa návrhom zákona navrhuje prísnejšia právna úprava ako je právna úprava v právne záväznom akte Európskej únie, vo všeobecnej časti dôvodovej správy sa osobitne zhodnotí rozsah prebratia smernice alebo implementácie nariadenia alebo rozhodnutia Európskej únie a v doložke vybraných vplyvov sa podrobnejšie zdôvodní.“ Podľa osobitnej časti dôvodovej správy sa tu „zároveň navrhuje uložiť povinnosť pri identifikácii goldplatingu v nariadeniach Európskej únie a rozhodnutiach Európskej únie vo všeobecnej časti dôvodovej správy osobitne zhodnotiť rozsah goldplatingu a pri identifikácii goldplatingu v smerniciach Európskej únie v tabuľke zhody osobitne zhodnotiť rozsah goldplatingu a informáciu o ňom uviesť aj v doložke vybraných vplyvov.“ Ponechávame na zváženie predkladateľa zjednodušiť prípadne zjednotiť tento mechanizmus s cieľom	O	N	Novelizačný bod 1 vypustený. Samotná doložka vybraných vplyvov neposkytuje dostatočný priestor na obširnejšie vyjadrenie sa k opodstatnenosti goldplatingu, preto je potrebné osobitné zhodnotenie goldplatingu pri nariadeniach EÚ a rozhodnutiach EÚ ponechať vo všeobecnej časti dôvodovej správy. Pri smerniciach sa zvolil spôsob takéhoto osobitného zhodnotenia goldplatingu prostredníctvom tabuľky zhody. Potreba zmeny tabuľky zhody a jej doplnenie o goldplating vychádza z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 383 z 8. júna 2022 k návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré ukladá podpredsedovi vlády v spolupráci s podpredsedom vlády a ministrom hospodárstva pripraviť a

	eliminovať administratívnu záťaž pre všetky rezorty. Napríklad tak, že sa bude pri nariadeniach Európskej únie, alebo rozhodnutiach Európskej únie a rovnako tak aj pri smerniciach Európskej únie uvádzať informácia o goldplatingu len v doložke vybraných vplyvov.			predložiť na rokovanie vlády návrh zmien Legislatívnych pravidiel vlády SR tak, aby sa implementoval princíp ochrany pred neopodstatneným goldplatingom pri transpozícií smerníc a uplatňovanie tohto princípu prostredníctvom tabuľky zhody v súlade s komponentom č. 14 Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, schválenom uznesením vlády SR č. 221 z 28. apríla 2021 (úloha B.5.).
MSSR	K skráteniu MPK Predkladateľ predložil materiál do skráteného medzirezortného pripomienkového konania. Dôvody, na základe ktorých je možné uskutočniť medzirezortné pripomienkové konanie v tzv. skrátenej forme, sú taxatívne ustanovené v čl. 13 ods. 7 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (ďalej len „LPV“). V sprievodnej dokumentácii k materiálu, napríklad v predkladacej správe, v ozname o začatí medzirezortného pripomienkového konania, absentuje uvedenie konkrétného argumentu, ktorý by odôvodňoval skrátený legislatívny postup. Žiadame preto explicitne uviesť odôvodnenie potreby naliehavosti skráteného medzirezortného pripomienkového konania v súlade s článkom 13 ods. 3 LPV. Ak nie je daná existencia právne relevantného dôvodu na uskutočnenie medzirezortného pripomienkového	O	ČA	Dôvody sa uvedú.

	konania v tzv. skrátenej forme, treba predložiť materiál do riadneho medzirezortného pripomienkového konania.			
MSSR	K bodu 7 (čl. 14 ods. 3) Slovo „portály“ je potrebné uviesť v tvare „portáli“; ide o gramatickú pripomienku.	O	N	Novelizačný bod vypustený
MSSR	K bodu 36 (bod 30.1. príloha č. 1) Upozorňujeme na skutočnosť, že v prípade schválenie tejto zmeny vznikne nasledovná právna úprava: „Pri zmene celého ustanovenia úvodná veta príslušného bodu novely napríklad znie: „§ 3 znie:“; tento spôsob novelizácie sa uprednostňuje pri novelizácii ústavy alebo ústavného zákona.“. Navrhované doplnenie nedáva zmysel, pretože hypotéza právnej normy predpokladá zmenu celého ustanovenia, a teda bez ohľadu na typ právneho predpisu, pri zmene ustanovenia ako celku sa vždy použije globálna zmena ustanovenia. Tiež dávame do pozornosti, že preferovať globálnu zmenu ustanovenia v prípadoch, kde sa mení napríklad jedno-dve slová, alebo sa mení len nepatrná časť celého ustanovenia, nedáva zmysel. Niet racionálneho dôvodu na preferovanie tohto typu novelizačných inštrukcií pri zmenách ústavy a ústavných zákonov. Príklad: doplnenie nového písmena do článku 2 ods. 1 ústavného zákona č. 357/2004 Z. z. nie je dôvod riešiť legislatívnou technikou typu „Čl. 2 vrátane nadpisu znie:“, ani technikou „V čl. 2 odsek 1 znie:“. Ide o nanajvýš nevhodný a neefektívny prístup. Preto je namieste vypustiť navrhovaný bod 36 bez náhrady.	O	A	Novelizačný bod vypustený.

MSSR	K osobitnej časti dôvodovej správy V bode 34 je potrebné slovo „ja“ opraviť do tvaru „aj“. V bode 36 je potrebné vložiť za slovo „obyčaj“ čiarku.	O	ČA	Text upravený, Novelizačný bod 36 vypustený.
MSSR	Všeobecne k legislatívnej technike V celom texte vlastného materiálu odporúčame uviesť z dôvodu prehľadnosti v tých bodoch, v ktorých sa navrhujú vykonať viaceré zmeny v rámci jedného ustanovenia, úplné znenie novelizovaného ustanovenia. V tejto súvislosti navrhujeme v bode 18 upraviť úvodnú vetu do tvaru: „18. V článku 26 odsek 6 znie: (6)“ Obdobne napríklad v bodoch 22, 45, 47. V predloženom materiáli sa navrhujú vykonať rozsiahlejšie zmeny v LPV. Z dôvodu prehľadnosti a pružnejšej orientácie pri oboznamovaní sa s navrhovanými zmenami aj vzhľadom na skrátenú lehotu pripomienkového konania odporúčame predkladateľovi dopracovať konsolidované znenie.	O	ČA	Body novelizujúce čl. 26 ods. 6, 28 ods. 3 a bod 64.3. v prílohe č. 1 upravené podľa pripomienky, novelizáciu bodu 62.13. prílohy č. 1 považuje predkladateľ z hľadiska štruktúry bodu 62.13 za vhodnejšiu.
MSSR	K Prílohe č. 3 (stĺpec 10 tabuľky zhody) Všeobecné uvádzanie oblasti, na ktorú má identifikovaný goldplating vplyv podľa Jednotnej metodiky vybraných vplyvov, nepovažujeme za prínosné. Ani v dôvodovej správe nie je rozvinutý dôvod, čo uvedeným predkladateľ sleduje. Navrhujeme, aby sa z dôvodu prehľadnosti v stĺpci 10 uvádzalo iba vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu. Uvádzanie vyjadrenia k opodstatnenosti goldplatingu formou poznámok pod tabuľkou zhody spôsobí jej neprehľadnosť.	O	N	Potreba zmeny tabuľky zhody a jej doplnenie o goldplating vychádza z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 383 z 8. júna 2022 k návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré ukladá podpredsedovi vlády v spolupráci s podpredsedom vlády a ministrom hospodárstva pripraviť a predložiť na rokovanie vlády návrh zmien Legislatívnych pravidiel vlády SR tak, aby sa implementoval princíp

			ochrany pred neopodstatneným goldplatingom pri transpozícií smerníc a uplatňovanie tohto princípu prostredníctvom tabuľky zhody v súlade s komponentom č. 14 Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, schválenom uznesením vlády SR č. 221 z 28. apríla 2021 (úloha B.5.). Vzhľadom na uvedené dôjde aj k zmene Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov a prepojenie s Legislatívnymi pravidlami vlády SR. Uvádzanie oblastí, na ktoré má goldplating vplyv je tak potrebné z dôvodu, aby Ministerstvo hospodárstva SR vedelo identifikovať vplyv na podnikateľské prostredie a implementovať princíp ochrany pred neopodstatneným goldplatingom. Zároveň, v tabuľke zhody sa bude vyhodnocovať goldplating vo všetkých oblastiach, nie len v tých, ktoré sú uvedené v Jednotnej metodike na posudzovanie vybraných vplyvov, je preto potrebné takéto oblasti v tabuľke zhody identifikovať.
--	--	--	--

MSSR	K bodu 18 (čl. 26 ods. 6) Z dôvodu jednoznačnosti právnej úpravy požadujeme slová „sa nemusí vypracovať“ nahradiť slovami „sa nevypracúva“. Chápeme dôvody, ktoré predkladateľ a vedú k zmene právnej úpravy. Nevidíme ale racionálny dôvod, aby právna norma zostala takto „na voľno“, t.j. že raz sa stanovisko vypracuje, inokedy nie. Právna úprava má byť jednoznačná a predvídateľná. V prípade neakceptovania všeobecnej pripomienky k legislatívnej technike, je potrebné v navrhovanom znení za slovami „a pripájajú“ vložiť slovo „sa“ a za slovami „podľa čl. 15“ je potrebné vložiť čiarku.	O	N	Predkladateľ pri navrhovanej zmene zohľadnil poznatky z aplikačnej praxe, v niektorých prípadoch nie je z časových dôvodov objektívne možné posúdiť návrh právneho predpisu predkladaný na rokovanie vlády SR a vypracovať k nemu stanovisko. Predkladateľ poukazuje aj na skutočnosť, že úprava sa týka čl. 15, ktorým možno „modifikovať“ viaceré ustanovenia, pričom nie každá modifikácia spôsobuje vyššie uvedený problém. Po uvážení predkladateľ nepripojí poslednú vetu a právnu úpravu premietne do čl. 15.
MSSR	K bodu 40 (bod 35.1. príloha č. 1) Za slovami „ďalšia veta“ je potrebné vložiť čiarku.	O	A	Text upravený.
MSSR	K bodu 39 (bod 34.7. príloha č. 1) Za slovami „sa nový paragraf vkladá“ (v prvom i druhom odseku) je potrebné vložiť čiarku.	O	A	Text upravený.
MSSR	K bodu 46 (bod 63.1. prílohy č. 1) Za slovami „zrušiť právny predpis“ je potrebné vložiť čiarku.	O	A	Text upravený.
MSSR	K bodu 1 a Prílohe č. 3 (definícia pojmu goldplating) Zásadne žiadame uviesť a zjednotiť definíciu pojmu goldplating. Časť III (Zásady a odporúčania) Jednotnej metodiky vybraných	Z	A	Pojem goldplating bol predkladateľom zjednotený s Jednotnou metodikou vybraných vplyvov.

	vplyvov obsahuje definíciu pojmu Goldplating na účely Jednotnej metodiky vybraných vplyvov, a to ako ukladanie požiadaviek nad Rámec legislatívy Európskej únie. V predkladanom Návrhu zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky sa v bode 1 goldplatingom rozumie „prísnejšia právna úprava“ a v Prílohe č. 3 je uvedené, že goldplating vzniká, ak sa navrhuje „prísnejšia právna úprava“ alebo, ak sa „nenavrhuje vykonať transpozíciu v minimálnej a nevyhnutnej miere“, pričom sa súčasne uvádzajú kategórie goldplatingu. Požadujeme uviesť v právnom poriadku jednotnú definíciu goldplatingu na účely celého legislatívneho procesu a dôsledne používať rovnaké slovné spojenia, ak ide o vyjadrenie rovnakého obsahu. Súčasne vo vzťahu k navrhovaným kategóriám goldplatingu trváme na vypustení písmena g) (t.j., že ku goldplatingu môže dôjsť aj iným spôsobom). Uvedené bude spôsobovať výkladové nejasnosti. Je nevyhnutné poznať skutočné hranice pojmu goldplating. Táto pripomienka je zásadná.			
MŠVVaŠSR	čl. 13 ods. 7 Odporúčame jednoznačne upraviť tak, aby bolo zrejmé, ktorého procesu sa týka tento odsek. Pravidlo, že ak sa spustí legislatívny proces na portáli po 18. hodine, je v súčasnosti upravené v odseku, ktorý sa týka len skráteného legislatívneho konania. To znamená, že spustenie procesu po 18. hodine sa netýka riadneho pripomienkového konania, a teda lehota začne plynúť v tento deň aj po 18. hodine. Portál Slov-lex je však nastavený tak, že toto obmedzenie sa vzťahuje na všetky procesy.	O	N	Čl. 13 ods. 7 LPV sa týka skráteného pripomienkového konania, a contrario netýka sa (riadneho) pripomienkového konania.

MŠVVaŠSR	bodu 7 Odporúčame jednoznačne upraviť, že zásadnú pripomienku môže uplatniť len povinne pripomienkujúci subjekt.	O	N	Novelizačný bod vypustený.
MŠVVaŠSR	všeobecne Odporúčame náležite odôvodniť skrátené legislatívne konanie z dôvodu, že nie je uvedené, pričom návrh zmien a doplnení LPV má nadobudnúť účinnosť až 1. januára 2023.	O	A	Skrátené pripomienkové konanie sa odôvodní.
MŠVVaŠSR	všeobecne Odporúčame návrh zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky upraviť legislatívno-technicky a jazykovo, napríklad - v bode 7 slovo "portály" nahradiť slovom "portáli", - v bode 8 slovo "sastotožnili" nahradiť slovami "sa stotožnili", slovo "pripomienkou" nahradiť slovom "pripomienkou" a slovo "prostredníctvom" nahradiť slovom "prostredníctvom", - v bode 18 slovo "čiarka" nahradiť slovom "bodka" a za slovo "pripájajú" vložiť slovo "sa", - v bode 21 za slovo "a" vložiť slová "druhej vete sa" a pred slovom "vkladá" vypustiť slovo "sa", - v bode 25 za číslo "3" vložiť slová "celom texte", - v bode 31 slovo "prvej" nahradiť slovom "druhej", - v bode 46 úvodnú vetu preformulovať nasledovne: "V prílohe č. 1 body 63.1 a 63.2 znejú:" a následne vložiť nový novelizačný bod, ktorým sa doplní bod 63.3, - v bode 47 za slovami "bode 64.3 sa" vypustiť slovo "slovo".	O	ČA	Text upravený. Nov. bod 21 upravený po zohľadnení ostatných pripomienok inak Predkladateľ má za to, že v pri novelizácii čl. 34 ods. 3 nie je potrebné uvádzať „v celom texte“ keďže zo znenia novelizačného bodu vyplýva, že sa zmena týka celého ustanovenia.
MŠVVaŠSR	čl. 13 ods. 3 Odporúčame prehodnotiť možnosť text odseku 3 subsumovať do odseku 2 z dôvodu, že nie je zrejmé rozdielne postavenie	O	N	V čl. 13 ods. 3 sa okrem tam uvedených subjektov zmieňuje aj verejnosť, predkladateľ pristúpil k

	subjektov uvedených v odseku 2 písm. g) a odseku 3, keďže obe skupiny subjektov sú vnímané ako povinné. Subsumovaním odseku 3 by tak bolo zrejmé, že aj subjekty uvedené v odseku 3 sú povinne pripomienkujúce. V uvedenom kontexte pôsobí samostatné vymedzenie subjektov v odseku 3 ako zmätočné.			rozčleneníu ustanovenia na dve vety, kde verejnosť je uvedená v samostatnej vete. V čl. 14 ods. 5 tretej vete rozšíril vnútorná odkaz o čl. 13 ods. 3 prvú vetu.
MŠVVaŠSR	čl. 13 ods. 2 písm. g) Odporúčame slovo "vláda" nahradiť slovom "predkladateľ" z dôvodu, aby si predkladateľ mohol samostatne určiť povinne pripomienkujúce subjekty podľa vecného zamerania novely právneho predpisu. Cieľom je jednoznačné vymedzenie okruhu povinne pripomienkujúcich subjektov pri každom legislatívnom procese, keďže v súčasnosti je v aplikačnej praxi nejednoznačné určenie, či v danom prípade je subjekt, ktorý nie je uvedený v čl. 13 ods. 2 písm. a) až f), vnímaný ako povinný alebo nie, vzhľadom na vágnosť formulácie čl. 13 ods. 2 písm. g).	O	A	Text upravený.
MŠVVaŠSR	bodu 8 Odporúčame spresniť v nadväznosti na vypustenie slov, kde alebo ako bude možné zaslať predkladateľovi zoznam osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou.	O	ČA	Uvedie sa, že zoznam osôb sa zasiela prostredníctvom portálu. Už v súčasnosti Sov-Lex vytvára zoznam osôb, ktoré podporili pripomienku za predpokladu, že tak urobili prostredníctvom Slov-Lexu.
MŠVVaŠSR	bodu 36 Odporúčame spresniť, aký spôsob novelizácie sa má použiť pri novelizácii zákona, nariadenia vlády, vyhlášky a opatrenia z dôvodu, že doplnením navrhovaného to nie je zrejmé, keďže používanie označenia novelizačného bodu "§ 3 znie" sa má	O	N	Novelizačný bod vypustený.

	uprednostniť len pri ústave a ústavných zákonoch. Nie je to zrejmé ani z dôvodovej správy, pričom pri väčšom rozsahu zmien je nové znenie ustanovenia bežné a zrozumiteľné.			
MŠVVaŠSR	bodu 39 Odporúčame upraviť aj situáciu, ak sa vkladá celá nová časť medzi existujúce časti. Napríklad "Za šiestu časť sa vkladá nová siedma časť, ktorá znie:" a "Doterajšia siedma časť až desiatu časť sa označujú ako ôsma časť až jedenásta časť."	O	N	Predkladateľ zváži rozšírenie príkladov o vkladanie vyšších úrovní členenia právneho predpisu v ďalšej novele.
MŠVVaŠSR	všeobecne Odporúčame v celom texte pri príkladoch v prílohe č. 1 neuvádzať číslovanie príkladov z dôvodu zmätočnosti (napr. 3., 4., 7., 53.).	O	N	Keďže ako príklady sú uvedené reálne novelizačné body, predkladateľ má za to, že je vhodnejšie ako príklad uviesť novelizačný bod v jeho úplnosti, teda vrátane jeho číselného označenia, pričom jednotlivé príklady sú uvedené v úvodzovkách a ak ich je viacero sú oddelené bodkočiarkou.
MŠVVaŠSR	nad rámec Odporúčame v čl. 23 ods. 1 poslednej vete a čl. 26 ods. 1 poslednej vete vložiť za slovo "písm. i)" slová " a j)" z dôvodu, že aj konsolidované znenie sa predkladá len v elektronickej podobe.	O	N	Skutočnosť že informatívne konsolidované znenie sa vytvára len v elektronickej podobe. Predkladateľ má za to, že z uvedeného dostatočne vyplýva, že uvedený sprievodný materiál sa nevyhotovuje aj listinne.
MŠVVaŠSR	čl. 14 ods. 3 Odporúčame v prvej vete slovo "podstatnú" nahradiť slovom "zásadnú" z dôvodu zosúladenia pojmov.	O	N	Novelizačný bod vypustený.

MŠVVaŠSR	čl. 11 ods. 1 Odporúčame v ustanovení spresniť pojmy "podstatne novelizujúci" a "výrazný hospodársky a finančný dosah" z dôvodu, že ide o vágne pojmy a tak nie je jednoznačné, kedy je predkladateľ povinný vypracovať legislatívny zámer. Zároveň pokiaľ ide o slovné spojenie "podstatne novelizujúci", v takom prípade by už skôr malo ísť o nový návrh zákona podľa LPV, a nie iba o jeho novelu. Zároveň nie je zjavné, že ak ide o oblasť spoločenských vzťahov doteraz právom neupravenú, či je potrebné legislatívny zámer vypracovať vždy aj vtedy, ak v rámci novely ide len o niekoľko bodov, ktoré sa týkajú doteraz neupravených vzťahov.	O	N	Na základe uplatnených pripomienok, nad rámec návrhu, k inštitútu legislatívneho zámeru, predkladateľ tieto pripomienky zváži a posúdi potrebu zmeny úpravy legislatívneho zámeru, ktorú v prípade opodstatnenosti úpravy tohto inštitútu premietne do nasledujúcej novelizácie čím umožní k zmene inštitútu legislatívneho zámeru vyjadriť sa aj iným subjektom.
MŠVVaŠSR	bodu 37 podbodu 32.3 Odporúčame vypustiť príklad 53 (prvý v poradí so slovným číslovaním bodov) z dôvodu, že v nadväznosti na novelizačný bod 43 už takáto úprava nebude možná.	O	ČA	Bod 37 sa upraví v nadväznosti na iné pripomienky a v nadväznosti na vypustenie bodu 7.
MŠVVaŠSR	bodu 37 podbodu 32.3 Odporúčame vypustiť príklad 7 a posledný príklad 3 z dôvodu, že nie je rozdiel medzi príkladom 7 a príkladom 4 a príkladom 92 a 3. Rovnakú pripomienku uplatňujeme aj v podbode 33.2 k príkladu 15 (rovnaký ako príklad 22).	O	ČA	Vypustený príklad „3“ a príklad „4“.
MŠVVaŠSR	bodu 37 podbodu 33.2. Odporúčame zdôvodniť, prečo sa pri doplnení len jedného odseku nemá použiť slovo "nový", ale pri doplnení dvoch a viacerých odsekov sa má používať slovo "novými". Nie je zjavný dôvod takejto rozdielnej úpravy. Predpokladáme, že slovo "novými" je	O	A	Text upravený, „novými“ vypustené.

	vzhľadom na doterajšiu prax legislatívnej techniky uvedené omylom.			
MŠVVaŠSR	prílohe č. 4 Odporúčame zo správy o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu aj z časti informovanie aj z časti prerokovanie vypustiť druhý bod z dôvodu, že akým spôsobom bola verejnosť zapojená do tvorby právneho predpisu bude priamo vyplývať z názvu správy o účasti verejnosti na tvorbe právneho predpisu, teda buď informovanie alebo prerokovanie.	O	ČA	Príloha č. 4 upravená v spolupráci s Úradom splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti tak, že bude len jedna formulárová správa.
MVSR	Celému materiálu 1. V bodoch 1 a 14 sa presúva úprava náležitosti všeobecnej časti dôvodovej správy v prípade goldplatingu; toto navrhujeme z hľadiska jednotnosti úpravy všetkých náležitostí všeobecnej časti dôvodovej správy ponechať v čl. 19.	O	A	Text upravený.
MVSR	Celému materiálu 2. V bode 7 slovo „portály“ odporúčame nahradiť slovom „portáli“.	O	N	Novelizačný bod vypustený.
MVSR	Celému materiálu 3. Navrhujeme plne elektronizovať predkladanie materiálov na rokovanie legislatívnej rady a vlády, teda doplniť tieto nové body: „V čl. 23 ods. 1 sa vypúšťa štvrtá a piata veta. V čl. 23 ods. 2 sa slovo „aj“ nahrádza slovom „len“ a vypúšťa sa tretia veta. V čl. 26 ods. 1 sa vypúšťa druhá a tretia veta.“.	O	N	Predkladateľ môže už v súčasnosti zaslať materiál na rokovanie LRV len elektronicky, ak splní požiadavky podľa zákona o e-Governmente.

MVSR	Celému materiálu 4. V bode 22.6 legislatívno-technických pokynov žiadame vypustiť zmienku o účelnosti odkazovania na konkrétne ustanovenia, keďže to vždy účelné byť nemusí a takéto pravidlo nevyplýva ani z Legislatívnych pravidiel tvorby zákonov.	O	N	Predkladateľ posúdi znenie bodu 22.6. ako takého a k prípadnej úprave pristúpi až v ďalšej novele.
MVSR	Celému materiálu 5. Bod 36 žiadame vypustiť. Uprednostňovanie legislatívnej techniky spočívajúcej v návrhu nového znenia celého ustanovenia má závisieť od rozsahu zmien, nie od druhu právneho predpisu. Ako príklad môžeme uviesť ostatný návrh vládnej novely Ústavy SR (tlač 1098), ktorou sa v dvoch článkoch menili iba čísla a navrhovať ich nové znenia by bolo preto nevhodné. Navyše je otázne, či práve navrhovaným doplnením bodu 30.1 sa naplní deklarovaný zámer, keďže z výsledného znenia tohto bodu nič také nevyplýva.	O	A	Novelizovaný bod vypustený.
MVSR	Celému materiálu 6. Navrhované doplnenie tabuliek zhody o dva stĺpce tieto tabuľky zneprehľadní, pretože už teraz sú tie stĺpce také úzke, že text je ťažko čitateľný; navyše je takéto doplnenie tabuliek zhody z hľadiska ich účelu v zásade irelevantné.	O	N	Potreba zmeny tabuľky zhody a jej doplnenie o goldplating vychádza z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 383 z 8. júna 2022 k návrhu zmien a doplnení Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré ukladá podpredsedovi vlády v spolupráci s podpredsedom vlády a ministrom hospodárstva pripraviť a predložiť na rokovanie vlády návrh zmien Legislatívnych pravidiel vlády SR tak, aby sa implementoval princíp

				ochrany pred neopodstatneným goldplatingom pri transpozícií smerníc a uplatňovanie tohto princípu prostredníctvom tabuľky zhody v súlade s komponentom č. 14 Plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky, schválenom uznesením vlády SR č. 221 z 28. apríla 2021 (úloha B.5.).
MVSR	Celému materiálu 7. V bode 49 na str. 14 k vysvetlivkám k stĺpcu 9 žiadame vypustiť písmená e) a g). Transpozícia v skoršom termíne predsa nemôže byť považovaná ako prísnejšia či ako transpozícia nad rámec minimálnych požiadaviek a „iným spôsobom“ je príliš široké, voľné a nejasné vyjadrenie.	O	N	Písm. e) je potrebné ponechať. Skoršia transpozícia pred termínom, ktorý ustanovuje smernica EÚ predstavuje goldplating, a to z toho dôvodu, že deň transpozičnej lehoty predstavuje minimálnu požiadavku na transpozíciu právne záväzného aktu EÚ pre všetky členské štáty EÚ. Od tohto dňa by smernica mala byť transponovaná vo všetkých členských štátoch EÚ. Ak je transponovaná skôr, môže sa stať, že sa budú v niektorom členskom štáte EÚ povinnosti a práva z nej vyplývajúce uplatňovať skôr ako v iných členských štátoch EÚ, a takéto skoršie uplatňovanie je považované ako uplatňovanie nad rámec minimálnych požiadaviek z hľadiska času. Skoršia

				transpozícia smernice EÚ nie je v rozpore so smernicou EÚ, ani s právnym poriadkom SR. Navrhovaná kategória goldplatingu uvedená pod písmenom g) „iným spôsobom“ sa v Legislatívnych pravidlách vlády ponecháva z dôvodu, že v prípade goldplatingu sa môžu vyskytnúť kategórie, ktoré nie sú uvedené v písmenách a) až f), čím sa ponecháva predkladateľovi možnosť zadefinovať, resp. označiť špecifickú kategóriu goldplatingu.
MVSR	Celému materiálu 8. V predkladacej správe ods. 3 bode 1 a poslednom odseku odporúčame slovo „ja“ nahradiť slovom „aj“.	O	A	Text upravený.
MVSR	Celému materiálu 9. Doložka vybraných vplyvov je vypracovaná na už neaktuálnom tlačive. Doložku je potrebné vypracovať v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov s účinnosťou od 10. júna 2022, ktorá je k dispozícii na webovom sídle Ministerstva hospodárstva SR: https://www.mhsr.sk/podnikatelske-prostredie/jednotna-metodika/jednotna-metodika-znenie-ucinne-od-1062022	O	A	Nedostatok odstránený.
MZSR	Celému materiálu Celý materiál je potrebné gramaticky a štylisticky upraviť (napr.	O	A	Text upravený.

	v bode 7 je potrebné slovo „portály“ nahradiť slovom „portáli“ v bode 8 slovo „sastotožnili“ nahradiť slovami „sa stotožnili“, v bode 19 slovo „štátom“ nahradiť slovom „štátnom“, v uznesení vlády v bode B.1 slovo „úplného“ nahradiť slovom „úplného“).			
MZSR	K bodu 18 Je potrebné slová „na konci vety sa čiarka“ nahradiť slovami „na konci vety sa bodka“.	O	A	Text upravený.
MZSR	K bodu 41 Je potrebné vysporiadať sa so situáciou, keď poznámka pod čiarou k odkazu 1a už existuje.	O	N	Novelizačný bod vypustený.
MZSR	K bodu 1 Upozorňujeme, že je potrebné zosúladiť bod 1. návrhu s čl. 2 ods. 5 Smernice na prípravu a predkladanie materiálov na rokovanie vlády Slovenskej republiky, ktorý ustanovuje, že návrh sa predkladá v štátnom jazyku v kodifikovanej podobe („goldplating“).	O	N	Pojem goldplating je v predpisoch štátu/uzneseniach vlády SR zaužívaný už dlhodobo, používa ho napr. Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov, uznesenie vlády SR č. 50/2019 k Auditu legislatívy z pohľadu goldplatingu. V niektorých prípadoch je žiaduce do právnych predpisov alebo predpisov štátu prebrať medzinárodne zaužívané pojmy, ktorých preklad by bol z hľadiska slovenského jazyka ťažko realizovateľný. Napríklad aj zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých

				zákonov (zákon o e-Governmente) priamo vo svojom názve používa takýto pojem – e-Government.
MZSR	K bodu 48 V bode 48. sa oproti doterajšej úprave, ktorá riešila legislatívnu techniku vyjadrenia obmedzenia účinnosti, navrhuje technika obmedzenia platnosti zákona, avšak ani z dôvodovej správy nie je zrejmý dôvod navrhovanej zmeny.	O	N	Novelizačný bod vypustený.
MŽPSR	predkladacej správe 1. V predkladacej správe odporúčame opraviť gramatické chyby (najmä čiarky) a preklepy – napr. v treťom odseku slovo „leigslatívnotechnických“ nahradiť slovom „legislatívnych“, slovo „ja“ nahradiť v treťom a šiestom odseku slovom „aj“.	O	A	Text upravený.
MŽPSR	vlastnému materiálu 10. V bode 40 odporúčame za slovami „ďalšia veta“ vložiť čiarku (gramatická pripomienka).	O	A	Text upravený.
MŽPSR	vlastnému materiálu 11. V bode 46 odporúčame v prvej vete novelizovaného bodu 63.1. vložiť čiarku za slovo „predpis“ a v druhej vete vložiť slovo „novelizovaný“ a v novelizovanom bode 63.2. odporúčame vložiť čiarku za slovami „predpisov“ a „v poradí“ a čiarku za slovom „opatrenia“ odporúčame nahradiť bodkočiarkou (gramatická pripomienka).	O	A	Text upravený.
MŽPSR	vlastnému materiálu 12. V bode 49 v prílohe č. 4 v poznámkach pod čiarou	O	ČA	„Vysvetlivky“ upravené podľa pripomienky a v spolupráci s Úradom

	odporúčame: - slová „V zmysle“ nahradiť slovom „Podľa“, - skratku „zák.“ nahradiť slovom „zákona“ a slová „a v zmysle zák.“ nahradiť slovami „a zákona“, - pred slovami „a čl. 12a“ vložiť slová „v znení zákona č. 134/2020 Z. z.“, - za slovami „(zákon o tripartite)“ vložiť slová „v znení zákona č. 76/2021 Z. z.“, - na konci textu jednotlivých poznámok vložiť bodku.			splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti.
MŽPSR	vlastnému materiálu 13. V Prílohe č. 3 k legislatívnym pravidlám v poznámke „Vyjadrenie k opodstatnenosti goldplatingu a jeho odôvodnenenie“ odporúčame špecifikovať, aké náklady majú byť vyčíslené.	O	ČA	Ustanovenie o nákladoch bolo vypustené.
MŽPSR	vlastnému materiálu 2. Bod 1 odporúčame zosúladiť s definíciou goldplatingu podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov (podľa časti III bodu 4. Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov je goldplating stanovenie dodatočných požiadaviek na úrovni členského štátu, ktoré legislatíva EÚ priamo nepredpisuje, pričom v bode 1 je goldplating definovaný ako prísnejšia právna úprava).	O	A	Pojem goldplating bol predkladateľom zosúladený s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov v zmysle pripomienky.
MŽPSR	vlastnému materiálu 3. V bode 7 odporúčame slovo „portály“ nahradiť slovom „portáli“ (gramatická pripomienka).	O	N	Novelizačný bod vypustený.
MŽPSR	vlastnému materiálu 4. Vzhľadom na navrhované vypustenie časti textu v bode 8 odporúčame doplniť spôsob, ktorým bude predkladateľovi	O	ČA	Uvedie sa, že zoznam osôb sa zasiela prostredníctvom portálu. Už v súčasnosti Sov-Lex vytvára zoznam

	zaslaný zoznam osôb, ktoré sa stotožnili s hromadnou pripomienkou (resp. ako sa predkladateľ dozvie, že s hromadnou pripomienkou sa stotožňuje aspoň 500 osôb).			osôb, ktoré podporili pripomienku za predpokladu, že tak urobili prostredníctvom Slov-Lexu.
MŽPSR	vlastnému materiálu 5. V bode 19 odporúčame slovo „štátom“ nahradiť slovom „štátnom“ (gramatická pripomienka).	O	A	Text upravený.
MŽPSR	vlastnému materiálu 6. V bode 21 odporúčame za slovom „a“ vložiť slová „v druhej vete“.	O	N	Nov. bod po zohľadnení ostatných pripomienok k nemu upravený inak.
MŽPSR	vlastnému materiálu 7. V bode 30 navrhujeme vypustiť slová „bodka nahrádza čiarkou a“ nakoľko pred predložkou „okrem“ sa napíše čiarka.	O	A	Text upravený.
MŽPSR	vlastnému materiálu 8. V bode 37 (v novelizácii prílohy č. 1) bode 32.3. odporúčame vypustiť prvý z dvoch príkladov označených ako novelizačný bod „53.“ (a ponechať druhý príklad označený ako novelizačný bod „53.“, ktorý upravuje označovanie bodov číslom, nie slovom – obdobne ako v bode 43) - v súlade s osobitnou časťou odôvodnenia k bodu 43.	O	A	Text upravený.
MŽPSR	vlastnému materiálu 9. V bode 37 (v novelizácii prílohy č. 1) bode 33.1. odporúčame v príklade bodu „2“ za slovami „odsek 1“ vložiť čiarku a text: „ktorý znie: „(1) Znenie príkladu prvého odseku.“.	O	A	Text upravený.

NBS	 bodu 19 Navrhujeme spresniť čl. 26 ods. 7 vo vzťahu k slovám "odsek 1 prvá veta nepoužijú" z dôvodu nezrozumiteľnosti, pretože nie je zjavné, k akému ustanoveniu sa vzťahujú.	O	N	Ustanovenie prepracované.
NBS	Celému materiálu Navrhujeme vypustiť označenie čísel pred príkladmi jednotlivých novelizačných bodov z dôvodu zmatečnosti (napríklad čísla 25 a 14 v návrhu bodu 32.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR). V príklade 25 tiež navrhujeme bodkočiarku na konci nahradiť bodkou.	O	N	Keďže ako príklady sú uvedené reálne novelizačné body, predkladateľ má za to, že je vhodnejšie ako príklad uviesť novelizačný bod v jeho úplnosti, teda vrátane jeho číselného označenia, pričom jednotlivé príklady sú uvedené v úvodzovkách a ak ich je viacero sú oddelené bodkočiarkou.
NBS	 bodu 21 Navrhujeme vypustiť slová "prvej vete" z dôvodu nadbytočnosti a z dôvodu, že slovo "výtláčok" je uvedené v druhej vete.	O	A	Text upravený.
NBS	 bodu 31 Navrhujeme vypustiť slová "prvej vete" z dôvodu nadbytočnosti; slová "na adresu elektronickej pošty ..." sú uvedené v druhej vete.	O	ČA	Uvedená správna veta.
NBS	 bodu 46 V návrhoch bodov 63.2. a 63.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR navrhujeme doplniť uvádzacie vety, keďže sa mení aj bod 63.2. a bod 63.3. sa dopĺňa.	O	A	Bod 63.3. odčlenený do samostatného novelizačného bodu.
NBS	 bodu 37 V návrhu bodu 32.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám	O	A	Text upravený.

	vlády SR navrhujeme vypustiť duplicitné príklady použitia legislatívnej techniky (v príkladoch 4 a 7 a 92 a 3).			
NBS	bodu 37 V návrhu bodu 32.3. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR, v príklade 53 navrhujeme slová "tretí bod" nahradiť slovami "bod 3".	O	ČA	„Prvý“ príklad 53 vypustený.
NBS	bodu 37 V návrhu bodu 33.1. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR navrhujeme zvážiť, či príklad 2 by nemal znieť takto: "V § 5 sa pred doterajší text vkladá odsek 1, ktorý znie:".	O	A	Text upravený.
NBS	bodu 37 V návrhu bodu 33.2. prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR navrhujeme v príklade 15 vypustiť slovo "novými".	O	A	Text upravený.
NBÚ	K vlastnému materiálu – novelizačnému bodu 48. Novelizačný bod 48. odporúčame vypustiť alebo zmeniť. Odôvodnenie: Nadobúdanie platnosti a účinnosti právnych predpisov upravuje zákon č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Vychádzajúc z ustanovenia § 19 cit. zákona, právne predpisy nadobúdajú platnosť dňom ich vyhlásenia v zbierke zákonov a účinnosť pätnástym dňom po ich vyhlásení v zbierke zákonov, ak nie je v nich ustanovený neskorší deň nadobudnutia účinnosti; výnimočne možno ustanoviť skorší začiatok účinnosti, najskôr však dňom vyhlásenia v zbierke zákonov. Vyhlásením právneho	O	A	Novelizačný bod vypustený.

	predpisu v zbierke zákonov sa právny predpis stáva platným a tvorí súčasť právneho systému štátu. Účinnosťou je potrebné rozumieť takú vlastnosť právneho predpisu, v zmysle ktorej sa ňou musia riadiť právne vzťahy, a teda z jeho obsahu vznikajú pre jej adresátov práva a povinnosti. Každý účinný právny predpis je zároveň aj platný. Účinnosť právneho predpisu končí jeho zrušením, v prípade časového obmedzenia uplynutím stanovenej lehoty. Ak právny predpis alebo jeho časť stratí účinnosť, zostane súčasťou právneho poriadku, ale stane sa obsoletným, teda prestane zaväzovať adresátov. Na to, aby vyhlásený právny predpis bol vyradený z právneho poriadku má slúžiť derogácia právneho predpisu (jeho zrušenie) prostredníctvom derogačnej klauzuly. V takom prípade odporúčame doplniť bod 63.4., ktorý bude upravovať „zrušovanie časti právneho predpisu“. Doterajšia úprava účinnosti právneho predpisu uvedená v bode 64.4 je vyhovujúca a nie je potrebné ju meniť navrhovaným spôsobom.			
NBÚ	K dôvodovej správe (osobitná časť) V dôvodovej správe odporúčame opraviť gramatické chyby (najmä v bodoch 1., 10., 16.,26., 31., 32. a 49.). Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	A	Text upravený.
NBÚ	K vlastnému materiálu – novelizačnému bodu 15. V novelizačnom bode 15. odporúčame slová, ktoré sa pripájajú na konci vety v znení „odsek 1 posledná veta tým nie je dotknutá“ upraviť zrozumiteľným spôsobom, napr. vypustením slova	O	N	Ako vyplýva z dôvodovej správy cieľom je zohľadniť skutočnosť, že predkladateľ je povinný zabezpečiť zhodu listinnej a elektronickej verziu návrhu predkladaného na rokovanie LRV a na rokovanie vlády SR no (čl.

	„odsek 1“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Precizovanie textu.			23 ods. 2 a čl. 56 ods. 5) zároveň nie je povinný predkladať písomné vyhotovenie konsolidovaného znenia novely a návrhov vykonávacích predpisov (čl. 22, čl. 23 ods. 1 a čl. 26 ods. 1). Navrhovaná úprava len zohľadňuje túto výnimku zo zhody elektronickej a listinnej verziu pokiaľ ide o uvedené dva sprievodné materiály.
NBÚ	K vlastnému materiálu – novelizačnému bodu 18. V novelizačnom bode 18. odporúčame znenie čl. 26 ods. 6 preformulovať, resp. ods. 6 upraviť napr. nasledujúcim spôsobom: „(6) K návrhu legislatívneho zámeru (čl. 11), návrhu zákona a poslaneckému návrhu zákona po predložení na rokovanie vlády vypracuje sekcia vládnej legislatívy úradu vlády (ďalej len „sekcia vládnej legislatívy“) stanovisko, a to aj z hľadiska ich súladu s právom Európskej únie; súčasťou stanoviska k poslaneckému návrhu zákona je aj návrh stanoviska vlády k nemu. Ak sa postupuje podľa čl. 15, stanovisko podľa prvej vety sa nevypracuje.“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Precizovanie textu.	O	ČA	Bod upraví nové znenie čl. 26 ods. 6 pričom posledná veta sa nahradí rozšírením vnútorného odkazu v čl. 15.
NBÚ	K vlastnému materiálu – novelizačnému bodu 31. V novelizačnom bode 31. odporúčame slová „prvej vete“ nahradiť slovami „druhej vete“. Odôvodnenie: V čl. 39 ods. 1 prvej vete slovné spojenie, za ktoré sa navrhujú vložiť slová, absentuje. Toto slovné spojenie sa uvádza v čl. 39 ods. 1 druhej	O	A	Text upravený.

	vete. Z uvedeného dôvodu odporúčame predmetné ustanovenie upraviť.			
NBÚ	K vlastnému materiálu – novelizačnému bodu 46. V novelizačnom bode 46. úvodná veta znie: „46. V prílohe č. 1 body 63.1. a 63.2. znejú:“. Zároveň odporúčame za novelizačný bod 46. vložiť nový novelizačný bod 47., ktorý znie: „47. V prílohe č. 1 sa za bod 63.2. vkladá bod 63.3., ktorý znie:“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka. Bod 31. prílohy č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	A	Bod 63.3. odčlenený do samostatného novelizačného bodu.
NBÚ	K vlastnému materiálu – novelizačnému bodu 7. V novelizačnom bode 7. sa slovo „portály“ nahrádza slovom „portáli“. Odôvodnenie: Gramatická pripomienka.	O	N	Novelizačný bod vypustený.
RÚZSR	vloženie novelizačného bodu Čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky navrhujeme vypustiť v celom rozsahu. Odôvodnenie V zmysle čl. 15 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky (ďalej len „legislatívne pravidlá“), ak nastanú mimoriadne okolnosti, najmä ohrozenie ľudských práv a základných slobôd alebo ohrozenie bezpečnosti, ak hrozia štátu značné hospodárske škody, v prípade vyhlásenia núdzového stavu alebo opatrení na riešenie mimoriadnej situácie, čl. 8 ods. 9 druhá veta, čl. 10 až 14, čl. 21, čl. 23 až 25 legislatívnych pravidiel sa nemusia použiť. Zmieňované články upravujú riadny legislatívny proces, ktorý sa uskutočňuje pri príprave a tvorbe právnych predpisov, ktorého sa zúčastňuje verejnosť, t.j. príprava predbežnej informácie, zasielanie pripomienok, rokovanie o zásadných pripomienkach,	Z	N	Predkladateľ sa nestotožnil s argumentmi pripomienkujúceho, čl. 15 je doslovnou recepciou § 27 ods. 1 zákona č. 400/2015 Z. z., preto jeho vypustenie nenaplní očakávanie pripomienkujúceho.

	uskutočňovanie rozporových konaní a predloženie návrhu na rokovanie legislatívnej rady. Uvedené znamená, že v prípade, ak nastanú situácie definované v čl. 15, postupy upravené v definovaných článkoch sa nemusia uplatniť. Zastávame názor, že čl. 15 legislatívnych pravidiel bol do materiálu vložený v čase, keď vyhlasovanie núdzového stavu alebo mimoriadnej situácie bolo zriedkavé. Počas pandémie COVID-19 však núdzový stav v SR existoval súhrnne na obdobie dlhšie ako jeden rok a mimoriadna situácia trvá nepretržite viac ako dva roky. Zároveň v súčasnosti na SR platí aj mimoriadna situácia z dôvodu hromadného prílevu cudzincov na územie SR v súvislosti s vojnou na Ukrajine. Čl. 15 je teda možné využívať počas celého tohto obdobia na akékoľvek návrhy právnych predpisov, napriek tomu, že tieto návrhy nemajú žiadnu príčinnú súvislosť s mimoriadnymi situáciami, ktoré boli vyhlásené. Máme za to, že čl. 15 umožňuje obchádzať riadny legislatívny proces aj v prípadoch, kedy nenastali mimoriadne okolnosti, štátu nehrozia značné hospodárske škody ani ohrozenie života, pričom uvedené považujeme za nesprávne. Uplatnením čl. 15 sa teda zabraňuje účasti verejnosti na tvorbe právnych predpisov, čím sa samotný legislatívny proces stáva netransparentný a v rozpore s právnou istotou a stabilitou právnych predpisov. Cieľom tvorby právnych predpisov je pripraviť za účasti verejnosti taký právny predpis, ktorý sa stane funkčnou súčasťou vyváženého, prehľadného a stabilného právneho poriadku SR, čo v prípade používania čl. 15 nie je možné zaručiť. Alternatívne navrhujeme, aby sa čl. 15 uplatňoval len v prípade tvorby právnych predpisov, ktoré majú príčinnú súvislosť s mimoriadnymi okolnosťami, ktoré nastali			
--	--	--	--	--

	alebo príčinnú súvislosť s vyhláseným núdzovým stavom alebo mimoriadnou situáciou, pričom použitie čl. 15 v týchto prípadoch by mal predkladateľ povinnosť riadne odôvodniť.			
RÚZSR	Čl. 14 ods. 3 bod 7 Navrhovanou zmenou sa z čl. 14 ods. 3 legislatívnych pravidiel odstraňuje povinnosť vyjadriť pripomienku, ktorá je podstatná ako zásadnú z dôvodu, že systém Slov-Lex, prostredníctvom ktorého sa uverejňujú návrhy právnych predpisov na pripomienkové konanie umožňuje priamo v systéme vyznačiť, že uplatnená pripomienka je zásadná. Aktuálne však systém Slov-Lex neumožňuje všetkým pripomienkujúcim subjektom vyznačiť, že pripomienka je zásadná, tak ako to bolo v minulosti. Navrhujeme preto ponechanie možnosti vyjadriť pripomienku, ktorá je podstatná za zásadnú, subjektom, ktoré ju ako zásadnú nemôžu vyznačiť priamo na portáli Slov-Lex. Navrhujeme tiež umožniť predkladanie zásadných pripomienok aj iným ako povinne pripomienkujúcim subjektom, tak ako to bolo do zmien realizovaných v auguste 2022	Z	ČA	Novelizačný bod 7 z návrhu zmien a doplnení Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky vypustený.
RÚZSR	vloženie novelizačného bodu Navrhujeme upraviť Legislatívne pravidlá vlády SR čl. 31 tak, aby rozporové konanie k uplatneným pripomienkam prebehlo nielen s podpredsedom vlády, ministerstvami a úradom vlády, ale aj s ostatnými subjektmi podľa čl. 13 odsek 2 Legislatívnych pravidiel vlády (vrátane zamestnávateľov).	Z	N	Rozpor odstránený, RÚZ SR na zásadnej pripomienke netrvá.
RÚZSR	Čl. 26 ods. 6 bod 18 návrhu Z čl. 18 (čl. 26 ods. 6) návrhu navrhujeme vypustiť nasledovné:	Z	N	Rozpor odstránený, RÚZ SR na zásadnej pripomienke netrvá.

	„a na konci sa pripája táto veta: „Ak sa postupuje podľa čl. 15 stanovisko podľa prvej vety sa nemusí vypracovať.““ Odôvodnenie: V nadväznosti na pripomienku týkajúcu sa vypustenia čl. 15 legislatívnych pravidiel navrhujeme vypustenie navrhovaného doplnenia v čl. 26 ods. 6, v zmysle ktorého sa mala doplniť nasledovná veta: „Ak sa postupuje podľa čl. 15 stanovisko podľa prvej vety sa nemusí vypracovať.““			Predkladateľ sa nestotožnil s argumentmi pripomienkujúceho, keďže v niektorých prípadoch je povinnosť podľa čl. 26 ods. 6 Legislatívnych pravidiel vlády SR prakticky neuskutočniteľná.
SOCPOIST	Čl. 13 a 14 Podľa čl. 13 ods. 3 legislatívnych pravidiel pripomienkové konanie k návrhu zákona sa okrem iných uskutočňuje aj s orgánmi a inštitúciami, ktorým sa ukladajú úlohy alebo ktorých sa problematika návrhu zákona týka, a to ešte pred predložením návrhu zákona na rokovanie vlády. Sociálna poisťovňa je inštitúciou, ktorej sa niektorými návrhmi zákona priamo ukladajú úlohy (napr. pomerne často sa vyskytuje právna úprava o poskytovaní údajov zo strany Sociálnej poisťovne) alebo sa problematika návrhu zákona priamo dotýka jej pôsobnosti (napr. implementuje zákon). Napriek úprave čl. 13 ods. 3 predkladatelia oznam o zverejnení návrhu zákona v pripomienkovom konaní zasielajú Sociálnej poisťovni len výnimočne (s výnimkou MPSVR SR), preto inštitúcia je nútená návrhy zákonov, týkajúce sa jej pôsobnosti vyhľadávať zo všetkých materiálov zverejnených na portáli v pripomienkovom konaní. Vzhľadom na uvedené považujeme za potrebné upraviť, aby predkladateľ bol povinný zaslať oznam o zverejnení návrhu zákona aj orgánom a inštitúciám, ktorým z návrhu právneho predpisu vyplývajú úlohy alebo sa ich problematika priamo dotýka, a to úpravou čl. 13 ods.	O	N	Bod 63.3. odčlenený do samostatného novelizačného bodu.

	2 písm. g) nasledovne: „ g) zástupcom zamestnávateľov a zástupcom zamestnancov,3) ak ide o návrh zákona týkajúci sa hospodárskych a sociálnych záujmov, ako aj ďalším orgánom a inštitúciám, ktorým sa ukladajú úlohy alebo ktorých sa problematika návrhu zákona týka, alebo ak to vyplýva z osobitného predpisu, alebo ak tak určí vláda.“. Súčasne považujeme za odôvodnené pre tieto subjekty zabezpečiť aj právo uplatnenia zásadných pripomienok k uvedeným návrhom právnych predpisov, ako aj povinnosť predkladateľa prerokovať s nimi zásadné pripomienky. Portál Slov lex po posledných technických úpravách portálu už neumožňuje Sociálnej poisťovni ako pripomienkujúcemu subjektu označiť pripomienku za zásadnú.			
SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Nad rozsah návrhu 1. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Do vlastného materiálu navrhujeme doplniť nový novelizačný bod so znením „V Čl. 13 sa ods. 2 dopĺňa novým písmenom h), ktoré znie „h) splnomocnencovi vlády Slovenskej republiky, ak ide o návrh zákona týkajúci sa jeho pôsobnosti.“.“ ODÔVODNENIE: Vláda SR na plnenie určených úloh vymenúva a odvoláva svojich splnomocnencov, ktorí sú jej poradným orgánom. Úlohy a rozsah pôsobnosti jednotlivých splnomocnencov vlády SR sú definované v príslušných štatútoch, ktoré schválila vláda SR. Vo viacerých štatútoch je pre konkrétnych splnomocnencov vlády SR formulované oprávnenie predkladať návrhy v rámci tvorby legislatívnych a nelegislatívnych opatrení, t. j. aj pripomienkovať návrhy právnych predpisov predložených do medzirezortného	O	N	Predkladateľ upozorní vládu SR na situáciu, ktorá nastala vo vzťahu k splnomocnencovi vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti zosúladením možnosti uplatňovať zásadné pripomienky prostredníctvom systému Slov-Lex po zohľadnení úpravy podľa Legislatívnych pravidiel vlády SR.

	pripomienkového konania. V Čl. 3 ods. 2 Štatútu splnomocnenca vlády SR pre rozvoj občianskej spoločnosti je výslovne uvedené, že splnomocnenec je subjektom, ktorému sa vybrané materiály predložené do medzirezortného pripomienkového konania povinne zasielajú na pripomienkovanie. Navrhujeme preto, aj v súvislosti s navrhovaným novelizačným bodom 7, aby sa do Legislatívnych pravidiel vlády SR doplnilo ustanovenie, ktoré bude naďalej umožňovať splnomocnencom vlády SR uplatňovať zásadné pripomienky, a to v rozsahu ich pôsobnosti.			
SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	Nad rozsah návrhu 2. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Do vlastného materiálu navrhujeme doplniť nový novelizačný bod so znením „V Čl.14 sa v ods. 5 tretej vete za slová „podľa Čl. 13 ods. 2 písm. g)“ dopĺňa „a h)“.“ ODÔVODNENIE: Uvedené navrhujeme v súvislosti s našou pripomienkou č. 1.	O	N	V dôsledku neakceptovania pripomienky nad rámec návrhu k čl. 13 ods. 2 nie je možné akceptovať ani pripomienku nad rámec návrhu k čl. 14 ods. 5.
SVSR pre rozvoj občianskej spoločnosti	K vlastnému materiálu 3. ZÁSADNÁ PRIPOMIENKA Navrhujem vypustiť novelizačný bod 8. ODÔVODNENIE: Rozumieme zámeru predkladateľa zvýšiť hodnovernosť počtu podporovateľov hromadných pripomienok. Podotýkame však, že takáto závažná zmena zavedenej praxe by sa, v súlade s princípmi otvoreného vládnutia, ku ktorým sa vláda SR prihlásila vo svojom programovom vyhlásení, mala pripraviť participatívne. Účastné na príprave návrhu by mali byť najmä tie subjekty, ktoré inštitút hromadnej pripomienky používajú.	O	ČA	Oddiali sa „účinnosť“ predmetnej úpravy tak, aby bola dostatočná, najmenej 6 mesačná, legisvakancia pre pripomienkujúcu verejnosť.

TTSK	bod 2 Poznámka pod čiarou k odkazu 2 znie: „2) Uznesenie vlády Slovenskej republiky č. 24 zo 14. januára 2015 v znení uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 513 zo 16. septembra 2015, uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 76 z 24. februára 2016, uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 234 z 5. mája 2021 a uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 383 z 8. júna 2021.“. Odporúčame nahradiť dátum v uznesení vlády Slovenskej republiky č. 383 z 8. júna 2021 na „8. júna 2022“	O	N	Po zvážení pripomienok, najmä pripomienky MH SR predkladateľ pristúpil k vypusteniu odkazu 2 a poznámky pod čiarou k nemu.
TTSK	bod 31 V čl. 39 ods. 1 prvej vete sa za slová „elektronickej podobe“ vkladajú slová „na adresu elektronickej pošty: zbierka.zakonov@vlada.gov.sk“. Navrhujeme „v čl. 39 ods. 1 prvej vete sa za slová...“ upraviť na „druhej vete“. V prvej vete je uvedený iný text.	O	A	Text upravený.
ÚNMSSR	K vlastnému materiálu V súčasnosti je v legislatívnom procese návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 60/2018 Z. z. o technickej normalizácii v znení neskorších predpisov. Cieľom návrhu zákona je aj precizovanie ustanovení týkajúcich sa uvádzania slovenských technických noriem a technických normalizačných informácií priamo v texte všeobecne záväzných právnych predpisov. Navrhované znenie novely zákona má vplyv na znenie prílohy č. 1 bodu 23.10. Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky. Návrh zákona umožňuje v prípade záujmu orgánu štátnej správy zozáväzniť konkrétnu STN vo svojom všeobecne záväznom právnom predpise za splnenia viacerých podmienok;	O	N	Predkladateľ berie uvedenú skutočnosť na vedomie, navrhované riešenie považuje v súčasnosti za predčasné. Uvedenú skutočnosť zohľadní až návrh zákona prejde celým legislatívnym procesom a zákon bude uverejnený v zbierke zákonov Slovenskej republiky.

	okrem iného je potrebné uvádzať označenie tejto STN, jej číslo, názov a triediaci znak v zátvorke v súlade so sústavou slovenských technických noriem s použitím datovaných odkazov na technické normy.			
UOOU SR	čl. 19 ods. 4 nad rámec navrhovaného materiálu TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. K čl. 19 ods. 4 nad rámec navrhovaného materiálu: Požadujeme doplniť: V čl. 19 ods. 4 sa za tretiu vetu vkladá nová štvrtá veta, ktorá znie „Ak navrhovaný zákon obsahuje ustanovenia týkajúce sa ochrany osobných údajov, osobitná časť dôvodovej správy k týmto ustanoveniam obsahuje aj zdôvodnenie nevyhnutnosti takejto úpravy, zdôvodnenie nevyhnutnosti a primeranosti rozsahu osobných údajov, ktoré sa majú spracúvať a zdôvodnenie účelu spracúvania x). x) V súlade s požiadavkami na takúto právnu úpravu ustanovenými v čl. 6 ods. 3 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov).“ Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že súčasná právna úprava týkajúca sa tvorby právnych predpisov ako ani súčasne platné Legislatívne pravidlá vlády a Jednotná metodika posudzovania vplyvov neupravujú ako jeden z povinne posudzovaných vplyvov aj doložku posúdenia vplyvu na ochranu osobných údajov, je vyššie navrhovaná úprava Legislatívnych pravidiel vlády minimálnou požiadavkou. Predkladatelia majú tak či tak povinnosť zdôvodniť jednotlivé navrhované ustanovenia, avšak Úrad sa v praxi stretáva s tým, že	O	N	Už v súčasnosti je predkladateľ návrhu právneho predpisu povinný v dôvodovej správe zdôvodniť navrhovanú úpravu a v tomto kontexte pri príprave návrhu právneho predpisu a jeho sprievodných materiálov zohľadňovať aj judikatúru Ústavného súdu SR.

	ochrane osobných údajov nie je venovaná (alebo nie v postačujúcej miere) pozornosť. Uvedené vedie následne k tomu, že Úrad v rámci pripomienkovania potom často nevie posúdiť nevyhnutnosť nielen rozsahu spracúvaných osobných údajov, ale ani nevyhnutnosť samotného spracúvania, ktoré sa navrhuje upraviť/doplniť. Zároveň tiež predkladateľ často nevie Úradu jednoznačne vysvetliť účel spracúvania. Na všetko toto je priestor v dôvodovej správe. K uvedenému záveru dospel aj Ústavy súd SR, keď v súvislosti so spracúvaním osobných údajov týkajúcich sa tzv. e-Kasy konštatoval vo svojom náleze PL. ÚS 25/2019-117, cit.: „Neurčitost' právnej úpravy však môže byť aj vo formulácii jej konkrétneho účelu. Právna úprava môže byť určitá, pokiaľ ide o to, čo a ako sa má zbierať, avšak, zároveň môže zahmlievať dôvody toho, prečo sa tak robí. [...] Konkrétny cieľ, pre ktorý sa zbierajú predmetné údaje, musí byť zrejmý už z legislatívneho procesu. Bez toho, aby už v legislatívnom procese existoval jasný plán, na aký sa majú údaje použiť, nemožno hovoriť o konkrétnom legitímnom celi ich spracúvania. [Predkladateľ/zákonodarca] tak môže už dnes urobiť vo svojej dôvodovej správe alebo aj priamo v normatívnom texte. [...] Ak štát potrebuje konkrétne údaje od svojich občanov, musí v prvom rade vedieť vysvetliť, na aký konkrétny účel ich potrebuje. Nestačí uviesť to, že ich možno raz bude potrebovať. Ústavný súd SR ďalej uviedol, že zásah do súkromia a ochrany osobných údajov nemôže nastať vtedy, ak tento zásah nesleduje žiadny existujúci konkrétny cieľ a údaje sú zbierané pre teoretický budúci účel. (body 73 a 74 nálezu). Úrad k tomuto dodáva, že bez riadneho zdôvodnenia v dôvodovej správe nie je z jeho strany			
--	--	--	--	--

	možné v predkladaných materiáloch posudzovať vyššie uvedené skutočnosti a zámery predkladateľa/ zákonodarcu. Doplnenie § 19 ods. 4 požadujeme aspoň ako minimálnu požiadavku v rámci legislatívneho procesu vo vzťahu k spracúvania osobných údajov.			
UOOU SR	čl. 13 ods. 2 nad rámec navrhovaného materiálu TÁTO PRIPOMIENKA JE ZÁSADNÁ. K čl. 13 ods. 2 nad rámec navrhovaného materiálu: Požadujeme doplniť: V čl. 13 ods. 2 sa za písmeno f) vkladá nové písmeno g), ktoré znie „Úradu na ochranu osobných údajov Slovenskej republiky“. Doterajšie písmeno g) sa označuje ako písmeno h). Odôvodnenie: Úrad v ostatnom období spozoroval obchádzanie pripomienok úradu smerujúcich k čiastkovým úpravám ochrany osobných údajov v osobitných predpisov. Po oslovení niektorých rezortov, s ktorými má Úrad takúto skúsenosť, bolo zdôvodnením to, že Úrad nie je povinne pripomienkujúcim subjektom. Z tohto dôvodu mu bola odňatá aj možnosť v rámci portálu Slov-lex uplatňovať zásadné pripomienky. V reakcii na uvedené ako aj navrhované znenie čl. 14 ods. 3 (bod 7 návrhu), je potrebné uvedenú situáciu riešiť. Úrad má v zmysle čl. 57 ods. 1 písm. c) nariadenia (EÚ) 2016/679 v spojení s § 81 ods. 1 zákona č. 18/2018 Z. z. povinnosť vyjadrovať sa k návrhom zákonov a k návrhom ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov, v ktorých sa upravuje spracúvanie osobných údajov. Vzhľadom na to, že jednotlivé rezorty len veľmi sporadicky s Úradom konzultujú pripravované právne úpravy (a to aj vrátane takých, ktoré značne zasahujú do práva na ochranu súkromia a ochrany osobných údajov), Úrad nemá inú možnosť ako sa vyjadriť k	O	N	Čl. 13 ods. 3 rozdelený na dve vety, zároveň sa v do čl. 14 ods. 5 tretej vety vkladá odkaz na čl. 3 ods. 3 prvú vetu.

	predkladaným materiálom, než prostredníctvom medzirezortného pripomienkového konania. Ak ho však predkladatelia odignorujú resp. obídu akceptovaním pripomienky, pričom sa následne Úrad vlastným zisťovaním dozvedá ako a či vôbec bola pripomienka akceptovaná (a ak je akceptovaná, tak často je konečné znenie ustanovenia stále v rozpore s požiadavkami legislatívy v oblasti ochrany osobných údajov), hrozí Slovenskej republike postih zo strany Európskej komisie, voči ktorej má Úrad v prípade potreby povinnosť reportovať stav vnútroštátnej právnej úpravy v oblasti ochrany osobných údajov. Sem spadajú aj čiastkové úpravy ochrany osobných údajov v jednotlivých osobitných predpisoch. Nesprávnou právnou úpravou v tejto oblasti tiež prevádzkovateľom hrozí postih pri výkone dozoru nad ochranou osobných údajov za to, že napriek tomu, že sa spoliehajú na zákonom stanovenú povinnosť, nedisponujú primeraným právnym základom v zmysle požiadaviek nariadenia (EÚ) 2016/679. Osobitnú právnú úpravu, ktorá nezodpovedá požiadavkám čl. 6 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679 a základným zásadám spracúvania osobných údajov (uvedené sa deje stále častejšie v predkladaných materiáloch napriek opakovaným pripomienkam Úradu aj v rámci toho istého rezortu) totiž nemožno považovať za primeraný právny základ v zmysle čl. 6 ods. 1 písm. c) ako ani písm. e) nariadenia (EÚ) 2016/679. Uvedeným doplnením sledujeme najmä to, aby sme sa vyvarovali zbytočným následkom v zmysle vyššie uvedeného a premietli tak Úradu danú povinnosť z priamo aplikovateľného čl. 57 ods. 1 písm. c) nariadenia 2016/679 do konkrétnych pravidiel na národnej úrovni. Odstránením možnosti uplatňovania zásadných			
--	---	--	--	--

	pripomienok sa tak dostávame do stavu, kedy si môže predkladateľ vyhodnotiť, že sa nebude našimi pripomienkami zaoberať, nakoľko ide iba o obyčajné pripomienky. Uvedené reflektuje prax Úradu najmä v ostatnom období, kedy bolo badať v niekoľkých prípadoch snahu o obchádzanie konzultácií s Úradom.			
UpREKaPŠ	ods. 7. K bodu 7. návrhu: Navrhujeme, aby bolo aj naďalej v legislatívnych pravidlách vlády SR garantované právo zadávať zásadnú pripomienku aj iným orgánom štátnej správy ako povinne pripomienkujúcim subjektom. Táto pripomienka je zásadná. Navrhovanou úpravou dochádza k tomu, že štátne orgány, ktoré nie sú v postavení povinne pripomienkujúcich subjektov, nie sú oprávnené podávať zásadnú pripomienku. Po poslednej technickej úprave portálu slov-lex v sekcii „správa pripomienok“ totiž nie je možné zadať zásadnú pripomienku zo strany priamo dotknutých subjektov, ktoré nie sú povinne pripomienkujúcimi subjektami. Toto považujeme za nežiadúci stav, nakoľko častokrát sú predkladané materiály legislatívnej aj nelegislatívnej povahy vrátane doložiek vplyvov, ktoré majú významný vplyv na činnosť, pôsobnosť a kompetencie Úradu pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb (ďalej len „Úrad“), ktorý je samostatným úradom s celoslovenskou pôsobnosťou, vznikol zo zákona a vo svojej činnosti je nezávislý. Nemožnosťou Úradu zadať zásadnú pripomienku v portáli slov-lex by sa prijatím navrhovanej úpravy všetky pripomienky úradu považovali za obyčajné, čím by Úrad stratil právo na vykonanie	O	A	Novelizačný bod vypustený.

	rozporového konania a teda aj možnosť efektívne participovať na legislatívnom procese.			
ÚPVSR	novelizáčny bod 37. K bodu 33.1.: Vzhľadom na to, že ide o úpravu ustanovenia, ktoré ešte nemá odseky, nepovažujeme za vhodné použiť slovné spojenie „ďalší odsek“, preto navrhujeme, aby prvá časť úvodzacej vety bodu 33.1. po koniec zátvorky znela napr.: „Ak sa vkladá odsek (odseky) na začiatok paragrafu, ktorý je doteraz bez odsekov ...“. Tiež odporúčame, aby bola súčasťou tohto bodu aj samotná citácia „nového“ odseku: „V § 5 sa pred doterajší text vkladá odsek 1, ktorý znie: „...““.	O	ČA	Text upravený. „slovo „ďalší“ vo všetkých tvaroch vypustené z bodu 33., a 33.2.
ÚPVSR	novelizáčny bod 40 Odporúčame v bode 35.1. za slovo „veta“ vložiť čiarku, gramatická pripomienka.	O	A	Text upravený.
ÚPVSR	novelizáčny bod 45. Odporúčame v poslednej vete za slovo „účinné“ vložiť čiarku, gramatická pripomienka.	O	A	Text upravený.
ÚPVSR	novelizáčny bod 46. Odporúčame v prvej vete bodu 63.1. doplniť čiarku za slovo „predpis“ a v druhej vete doplniť čiarku za slovo „novelizovaný“, gramatická pripomienka. Takisto odporúčame v bode 63.2. doplniť čiarku za slovo „predpisov“, gramatická pripomienka.	O	A	Text upravený.

ÚPVSR	novelizačný bod 47. Odporúčame v prvom riadku vypustiť slovo „slovo“ pred slovom „slová“ pre nadbytočnosť.	O	A	Text upravený.
URSO	K čl. 37 ods. 1 – nad rámec návrhu Úrad pre reguláciu sieťových odvetví navrhuje do čl. 37 ods. 1 Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky doplniť túto vetu: „Predkladateľ návrhu vyhlášky môže požiadať predsedu legislatívnej rady vlády o udelenie výnimky z postupu podľa čl. 33 ods. 2 prvej vety pri novelizácii vyhlášky, ak nastanú mimoriadne alebo vopred nepredvídateľné okolnosti, najmä ohrozenie ľudských práv a základných slobôd alebo bezpečnosti, ak hrozia štátu značné hospodárske škody, v prípade vyhlásenia núdzového stavu alebo opatrení na riešenie mimoriadnej situácie.“. Odôvodnenie: Dôvodom doplnenia výnimky, o ktorej rozhodne predseda legislatívnej rady vlády, do Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky je vyriešenie situácií, keď nie je možné urýchlene legislatívne reagovať na krízovú situáciu alebo zmenu zákona, ktorá má vplyv na viacero vyhlášok súčasne. Napríklad z dôvodu novelizácie zákona riešiaceho krízu s energiami na trhu v sieťových odvetviach je nevyhnutné bezodkladne zmeniť to isté (spoločné) ustanovenie alebo tú istú hodnotu parametra použitú vo viacerých vyhláškach úradu súčasne, pričom nie je možné ani hospodárne z dôvodu naliehavosti vykonať viacero samostatných legislatívnych procesov. V prípade udelenia výnimky by sa ustanovenie čl. 33 ods. 2 prvej vety nepoužilo a predkladateľ vyhlášky by mohol novelizovať jednou vyhláškou aj ďalšie súvisiace vyhlášky.	O	N	Pripomienka ÚRSO je v rozpore s § 6 ods. 2 zákona č. 400/2015 Z. z. "Vykonávacím právnym predpisom nemožno novelizovať viac vykonávacích právnych predpisov.", avšak predkladateľ v rámci pripravovanej novely zákona č. 400/2015 Z: z. v zn. n. p. zvažuje možnosť novelizovať jedným vykonávacím predpisom viacero vykonávacích predpisov v pôsobnosti toho istého rezortu.

	Dôvody na udelenie výnimky zodpovedajú dôvodom umožňujúcich predkladateľovi uskutočniť skrátené MPK (čl. 13 ods. 7).			
URSO	K čl. 13 ods. 2 – nad rámec návrhu V čl. 13 ods. 2 navrhujeme doplniť písmeno h), ktoré znie: „h) Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ak ide o návrh zákona týkajúci sa sieťových odvetví.“. Odôvodnenie: Dôvodom doplnenia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví medzi povinne pripomienkujúce subjekty je pôsobnosť úradu a potreba vyjadrovať sa k pripravovanej energetickej legislatíve aj formou zásadných pripomienok, ktoré pri súčasnej úprave nemôže úrad prostredníctvom portálu Slov-Lex uplatňovať. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 250/2012 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov je úrad orgánom štátnej správy pre oblasť regulácie sieťových odvetví s celoslovenskou pôsobnosťou, ktorá zahŕňa oblasť elektroenergetiky, plynárenstva, tepelnej energetiky a vodného hospodárstva. Pôsobnosť úradu zodpovedá pôsobnosti ústredného orgánu štátnej správy. Túto skutočnosť uviedol aj Ústavný súd SR v náleze sp. zn. PL. ÚS 17/2014 z 22. júna 2016, a to „16.9. Zo zákonného vymedzenia postavenia (§ 4 ods. 2 zákona o regulácii), pôsobnosti (§ 4 ods. 1 zákona o regulácii) a právomoci [§ 9 ods. 1 písm. a) v spojení s § 40 zákona o regulácii a v spojení s § 1 ods. 1 a § 12 ods. 1 písm. a) zákona o zbierke zákonov] Úradu pre reguláciu sieťových odvetví vyplýva, že pre oblasť regulácie sieťových odvetví Úrad pre reguláciu sieťových odvetví materiálne plní funkciu ústredného orgánu.“.	O	N	Čl. 13 ods. 3 rozdelený na dve vety, zároveň sa v do čl. 14 ods. 5 tretej vety vkladá odkaz na čl. 3 ods. 3 prvú vetu.

